

عورت کی علمبراری



از

استاذ العلماء، حفیظت علامہ

مولانا عطاء محمد صاحب چشتی گولڑوی بنڈیالوی ^{دہلی} برکات

پیش لفظ

کی روشنی میں بیان کیا ہے کہ حق پرکون ہے اور باطل پر کون ہے۔ حضرت علامہ بنیادی صاحب کی ذات گرامی کے متعلق ایک طرف تو بریلوی مکتبہ فکر کے لوگ شایع خیال ہیں تو دوسری طرف دیوبندی طبقہ کے اکابر علماء آئینہ جناب کے علم و عرفان کے شایع خیال نظر آتے ہیں۔ یاد رکھیے ایسی عالمگیر مقبولیت کی حامل ہستیوں دنیا میں بہت کم ہوا کرتی ہیں۔

ہزاروں سال زرخیز اپنی ہے نوری پر روشنی ہے

بڑی مشکل سے ہوتا ہے جن میں دیدہ و درپیدا

لوگو آئینہ جناب کے حالات اور علم کو منظر عام پر لانا ایک مشکل کام ہے مگر اس ناچیز کو آپ کے ساتھ رہنے سے آفتاب کشائی ہوئی ہے آئینہ جناب کے فیوض و برکات سے ایک عالم مستفیض ہوا اور علم و عرفان کی ہزاروں پیاسی روحوں نے حاضر خدمت ہو کر اپنی پیاس بجھائی۔ نیز تعریف کے سلسلے میں اس سے قبل آپ کی جاویدت میں منظر عام پر آچکی ہیں جن میں سے رویت طلال کی شرعی تحقیق، قبولی کی شرعی حیثیت، دینہ الاممۃ مندرجہ بالا کتاب میں متلاشیان حق کے لیے ہفت راہ کا کام دیتی ہیں چنانچہ زیر نظر کتاب اس سلسلہ کی کڑی دلیل ہے کہ اہم مسائل کو نہایت محققانہ اور منصفانہ انداز میں بیان فرما کر مسلمانوں کے مابین اختلاف اور تشدد کو کاٹی دے تاکہ ختم کرنے میں آئینہ جناب نے ایک زوریں اسلامی خدمت سر انجام دی ہے۔

جزاۃ اللہ تعالیٰ عنہا ومن سائر المسلمین

فقط

ناچیز دعا گو نذر حسین مجیدی (متعلم)

مذی القعد بروز منگل ۱۰ محرم مطابق ۲۹ مئی ۱۹۹۰ء

مؤرخہ رازی رحمہ اللہ بصوت بردوان خود نمبر سکونت (زیر نظر کتاب کے مصنف کی ذات ستودہ صفات کسی تعارف کی محنت ہی نہیں

آفتاب آمد دلیل آفتاب

عاریب آئینہ جناب مسلم شریف کی اس حدیث کے کامل ترجمہ کی ہیں جس میں مکران عالم علیہ السلام نے ارشاد فرمایا کہ جب اللہ تعالیٰ اپنے کسی بندے کو محبوب اور پسند فرماتا ہے تو حضرت جبرائیل علیہ السلام کو بلا کر فرماتا ہے کہ میں فلاں بندے کو دوست رکھتا ہوں تو یہی اسے دوست رکھ، چنانچہ جبرائیل علیہ السلام اس سے محبت کرتے ہیں اور چہر آسمان میں ظاہر فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ فلاں شخص کو دوست رکھتا ہے تم بھی اسے دوست رکھو، چنانچہ آسمان والے بھی اس سے محبت کرتے ہیں پھر اس کی مقبولیت زمین میں مستقر کر دی جاتی ہے۔ اس کے بعد عرض یہ ہے کہ اس بزرگ فقیہ و دین میں حضرت تہجد استاذی الکرم علامہ غلام محمد صاحب بنیادی کی مدظلہ العالی نے اپنا نہایت ہی قیمتی وقت نکال کر تین اہم مسئلوں پر قرآن و سنت کی روشنی میں بحث فرمائی ہے۔

۱۔ آجکل جو مسئلہ منظر عام پر ہر شخص کا درد زبان بنا ہوا ہے کی عورت کی حکمرانی جائز ہے یا ناجائز۔

۲۔ مسئلہ امامت کبریٰ پر بحث فرمائی ہے کہ شرعی امام میں کون کون سی شرائط پائی جاتی ہیں اگر امام میں شرعی شرائط پائی جاتی ہوں تب تو ہماری موت

مسلمانوں والی موت ہے مگر نہ پائی جاتی ہیں تو ہماری موت ایچ جی والی موت ہے۔ ۳۔ جمعیت علماء نے پاکستان میں جو اختلاف ہوا ہے آپ نے قرآن و سنت

حضرت سیدنا علیؑ الحویریؑ المعروف
حضرت داتا گنج بخش علیہ السلام کے
سلوک عظیم الشان عہد میں کے موقع
پر کتاب "عورت کے حکمرانی" پر

شیخ المصطفیٰ حضرت علیہ السلام محمد بنہ بالوکی
نور اللہ علیہ السلام حضرت علیہ السلام الحاج
قاری کرام الدین علیہ السلام خطیب جامع
سید حفیظہ صفویہ بیگم بازر مجاہد آباد
کے خدمت اقدس میں تحفہ پیش
کرنے کے سعادت حاصل کر رہا
ہوں۔ پر خلوص دعاؤں
میں یاد رکھیں

والسلام علی سیدنا محمد و آلہ

محمد
صید مجاہد آباد
۱۹۹۱ء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ الَّذِیْ عَلَّمَہٗ الْقُرْآنَ وَالسَّلَامُ عَلٰی اٰخِرِہِمْ جَمًا۔ امانتدار کمال علم
و شجاعت کے درمیان عورت کی حکمرانی پر بڑی بحث اور لے دے ہو رہی ہے۔
اس فقیر عطا محمد شتی کو گزری نواس بحث پر منصفانہ اور خالی الذہن ہو کر غور کیا
ہے تو بندہ کو معلوم ہوا کہ اس مسئلہ پر جو بحث اخبارات میں ہو رہی ہے یہ ناواقف
عناد پر مبنی ہے اور یا اس مسئلہ سے ناواقف ہیں مثلاً مولوی منظور احمد چنیوٹی کا
ایک بیان بندہ نے اخبار میں پڑھا ہے کہ "اگر غلام مصطفیٰ کھر کو وزیر اعظم بنا دیا جائے
تو ہم کو کوئی اعتراض نہیں" اور اسی طرح جناب جنونی کا بیان اخبار میں شائع ہوا ہے کہ
"ہم جتنو خاندان کو ٹیبلر کر دیں گے کہ وہ اپنے خاندان کی کسی مرد کو وزیر اعظم مقرر کرے۔"
ان ہر دو بیانیوں سے پتہ چلتا ہے کہ ان ہر دو صاحبان کا علم شرعی صرف اتنا ہے کہ صرف
کوئی عورت سربراہ مملکت نہیں ہو سکتی اور ہر مرد سربراہ مملکت ہو سکتا ہے۔ یہ امر شرع
شریف سے جہالت پر مبنی ہے جیسا کہ کوئی عورت سربراہ مملکت نہیں ہو سکتی، ہر مرد
بھی سربراہ مملکت نہیں ہو سکتا، بلکہ مرد کے لیے بھی شرع شریف نے شرائط ذکر فرمائی
ہیں تو وہ مرد سربراہ مملکت ہو گا جو ان شرائط کا حامل ہو، اور اگر وہ صرف مرد ہے اور
کوئی شرط اس میں مفقود ہے تو وہ مرد سربراہ مملکت نہیں ہو سکتا اور اگر وہ کسی ذریعہ
سے پرستار قرار آ گیا تو یہ شرع شریف میں باطل کہلاتا ہے۔ بعض اکابرین نے صدر ایوب
ذوالفقار بھٹو اور فیض احمدی کے دور حکومت میں یہ فرمایا تھا کہ ان سربراہان حکومت
کے ساتھ ہمارا اختلاف صرف اس وجہ سے ہے کہ ان حکمرانوں نے باوجود قدرت کے
نظام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ علیہ وسلم کو پاکستان میں نافذ نہیں کیا اگر یہ نظام اسلامی نافذ کر

دیتے تو ہم ان کو سربراہ تسلیم کر لیتے اور ہمارا مان سے کوئی اختلاف نہ ہوتا، اکابرین کے اس قول سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہر حکمران کو نظام معطلی علی الاعمال صاحب المسلمان کو نافذ کر سکتا ہے حالانکہ یہ قول شرعاً شریف کے بالکل خلاف ہے، مگر مذکورہ بالا حکمران پاکستان میں نظام شرعی نافذ کر دیتے تو یہ اس طرح ہوتا جیسا امریکہ، فرانس اور ماسکو کے حکمران اپنے اپنے ملکوں میں نظام شرعی نافذ کر دیں۔ تو یہ حکمران ان کے ملکوں میں بسنے والے مسلمانوں کے شرعی امام ہرگز نہ ہوں گے۔ اس طرح پاکستان کے مذکورہ بالا حکام اگر پاکستان میں نظام شرعی نافذ کر دیتے تو یہ لوگ پاکستانی مسلمانوں کے شرعی امام ہرگز نہ ہوتے۔ اب یہاں ایک اشکال ہوتا ہے جس کا جواب ضروری ہے، اشکال یہ ہے کہ بندہ نے مذکورہ بالا پاکستانی حکام کو امریکہ وغیرہ کے حکام سے تشبیہ دی ہے تو یہاں وہم ہوتا ہے کہ شاید بندہ ان کو مسلمان نہیں سمجھتا، تو جواب یہ ہے کہ خدا شاکہ و کلا بندہ کا یہ مطلب نہیں ہے بندہ کے نزدیک مذکورہ بالا پاکستانی حکام پکے مسلمان ہیں تشبیہ کا مقصد یہ ہے کہ ہر مرد شرعی امام نہیں ہو سکتا، شرعی امام کے لیے متعدد شرائط ہیں، بعض شرائط امریکی حکام میں مفقود ہیں اور بعض اور شرائط پاکستانی حکام میں ناپید ہیں۔ بندہ جب شرعی امام کے شرائط ذکر کرے گا تو اس اشکال کے جواب کی طرف اشارہ کرے گا۔

اخبار لڑائے وقت جو کہ نہایت سنجیدہ اخبار ہے اس سے بھی اس قسم کی ایک کوتاہی ہوئی ہے ملاحظہ ہو اخبار مذکور نے اپنی ایک اشاعت میں صدر ضیاء الحق مرحوم پر یہ تنقید کی تھی کہ "اس نے گیارہ سال بلا شرکت غیرے پاکستان پر حکومت کی ہے وہ نظام اسلامی نافذ کر سکتا تھا اگر وہ نافذ کر دیتا تو قیام پاکستان کا مقصد پورا ہو جاتا حالانکہ صدر مرحوم کا ادارہ تھا، بھگوانا سلام تھا" لڑائے وقت سے یہاں کوتاہی نہ ہوئی ہے کہ اگر صدر مرحوم اسلامی نظام نافذ کر دیتا تو قیام پاکستان کا مقصد ہرگز ہرگز پورا نہ ہوتا کیونکہ شرعاً شریف نے صدر مرحوم کو اسلامی نظام نافذ کرنے کا اختیار ہی نہیں دیا اور اس کی وجہ یہ ہے کہ

اسلامی نظام نافذ کرنے کا اختیار صرف اور صرف شرعی امام کو ہے اور صدر مرحوم ضیاء الحق شرعی امام نہ تھے اور اس کو بندہ آگے چل کر دلائل سے ثابت کرے گا۔ اور قیام پاکستان کا مقصد اس نظام اسلامی کا نافذ ہے جس کو شرعی امام نافذ کرے۔ تو اگر صدر مرحوم اسلامی نظام نافذ کر دیتے تو مقصد پاکستان پورا نہ ہوتا۔ خلاصہ کلام یہ ہے کہ کوئی عورت شرعی امام اور سربراہ مملکت نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ صحابہ رضی اللہ عنہم کی بیویاں نہ ہوں گی بلکہ وہ مرد شرعی امام ہو سکتا ہے جو ان شرائط کا حامل ہو جو اللہ تعالیٰ جل شانہ اور اس کے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان کی ہیں اور جن پر اجماع امت ہے۔ بعض لوگ عورت کی حکمرانی پر جنگ جمل سے دلیل لاتے ہیں کہ حضرت ام المومنین رضی اللہ عنہا اس کی سربراہ تھیں تو یہ دلیل غلط ہے کیونکہ ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ عورت سربراہ مملکت نہیں ہو سکتی، ذکر مطلق سربراہ نہیں ہو سکتی اور جنگ جمل کے موقع پر سربراہ مملکت ام المومنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا دھماکے سے اور یا حضرت حبیبنا امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ، حضرت ام المومنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا سربراہ مملکت اور شرعی امام نہ تھیں زیادہ سے زیادہ سربراہ عسکر فزوز تھیں اور یہ عہدہ مرد کے ساتھ مختص نہیں ہے بلکہ عورت بھی اس عہدہ پر فائز ہو سکتی ہے جیسے کہ کتب مذہب میں مصرح ہے کہ عورت چیف جسٹس ہو سکتی ہے بندہ یہاں تک جو ذکر کیا ہے بعض جدید ذہنوں کو ان پر اعتراض ہو گا لیکن بندہ ان تمام امور پر ایسے دلائل ذکر کرے گا کہ کسی مسلمان کو اس میں کوئی شک نہ ہو گا اور بندہ اس کے مضنون کا مخاطب صرف مسلمان ہے جس کو اللہ تعالیٰ جل شانہ اور اس کے محبوب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ ایمان ہے اس مضنون کا مخاطب مطلق جدید ذہن نہیں ہے جس کے نزدیک عقل خدا اور رسول سے بھی مقدم ہے۔ یہاں تک بندہ ضرور اور عورت کی حکمرانی کی تہمید ذکر کرے گا اور اب بندہ چند مقامات ذکر کر رہا ہے۔

مقصد اول :- مشرع عقائد علم عقائد کی مستند اور مشہور کتاب ہے جو کہ درس نظامی کا حصہ ہے اور اس کا مختلف علامہ نسفی ہے جو کہ حنفی اور صاحب بدایہ کا استاد ہے اور علامہ زغشیری کا معاصر ہے اور شارح علامہ تفسیر انانی ہے جو کہ اعراف کا محتاج نہیں، یہاں ہندہ امامت شرعی کے مسئلہ پر متن اور شرح پر دو کی عبارت نقل کرتا ہے۔ عقائد نسفی میں ہے۔ رضاء الجماع علی ان نصب الامام واجب خلاصہ یہ ہے کہ مسلمانوں کے مکاتب فکر کا اس امر پر اجماع اور اتفاق ہے کہ مسلمانوں پر واجب ہے کہ وہ اپنا امام منتخب کریں۔ اب اس عبارت سے یہ معلوم نہیں ہوتا کہ تمام مکاتب فکر اسلامیہ کا نصب امام پر اجماع ہے یا کہ بعض مکاتب فکر کا، صاحب ہراس نے اس ابہام کی وضاحت اس طرح کی ہے۔ (اواد اجماع اہل سنت والنہی عنہ والمعتزلہ لا اہل سنت فقط والفرق کلھا لان الخوارج لا یوجبونہ) خلاصہ عبارت یہ ہے کہ امام کے انتخاب کے وجوب پر جو اجماع ہے تو اس اجماع سے نہ تو فقط اہل سنت کا اجماع مراد ہے اور نہ تمام مکاتب فکر اسلامیہ کا اجماع، بلکہ اس اجماع سے اہل سنت اور شیعہ اور معتزلہ کا اجماع مراد ہے خلاصہ یہ کہ اہل سنت، شیعہ اور معتزلہ یہ تینوں اس پر متفق ہیں کہ امام کا مقرر کرنا واجب ہے اور جتنے اسلامی فرقے ہیں ان سے صرف خوارج اس وجوب کے مفکر ہیں اب اہل سنت، شیعہ اور معتزلہ کے درمیان حاجۃ الہ اشتراک توبہ ہوا کہ تینوں گروہ اس پر متفق ہیں کہ امام کا مقرر کرنا واجب ہے۔ اس کے بعد مانتق نے تینوں کے درمیان مابہ الامتیاز باقی الفاظ ذکر کیا (واحد الخلاف فی انہ یجب علی اللہ وعلی الخلق یدل علی سببی او یدل علی عقلی) خلاصہ عبارت یہ ہے کہ تینوں گروہ اس امر پر متفق ہیں کہ امام کا تقرر واجب ہے لیکن ان کے درمیان اختلاف

اس میں ہے کہ امام کا تقرر اللہ تعالیٰ پر واجب ہے یا کہ مخلوق پر واجب ہے شیعہ کا مذہب یہ ہے کہ یہ اللہ تعالیٰ پر واجب ہے اور اہل سنت اور معتزلہ کا مذہب یہ ہے کہ مخلوق پر واجب ہے۔ اب ان دونوں میں فرق یہ ہے کہ اہل سنت کے نزدیک دلیل نقلی یعنی کتاب وسنت اور اجماع سے ثابت ہے۔ اور معتزلہ کے نزدیک یہ وجوب عقل سے ثابت ہے کیونکہ معتزلہ عقل کو بھی حاکم مانتے ہیں۔ بخلاف اہل سنت کے کہ یہ حاکم صرف اللہ تعالیٰ علی شانہ اور اس کے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو مانتے ہیں نہ کہ عقل کو۔ کسی نے اسی طرف اشارہ کرتے ہوئے کہا عی عقل قربان کن بہ پیش مصطفیٰ۔ اس کے بعد علامہ نسفی نے اہل سنت کے مذہب پر تین دلائل نقل کیے ہیں۔

دلیل اول :- لقولہ علیہ السلام من مات ولم یعرف امامہ زمانہ فقد مات میتة جاهلیة خلاصہ عبارت یہ ہے کہ جو بھی آدمی اس حالت میں مر کر وہ اپنے زمانہ کے امام کو نہیں پہچانتا تو وہ جاہلیت کی موت مرا۔

علامہ تبرکس نے اپنے زمانہ کا امام نہ پہچانتے کی دو صورتیں ذکر کی ہیں۔ ملاحظہ ہو (سواء کان فی زمانہ امامہ ولم یعرفہ ولو لم یکن فی زمانہ امامہ اصلاً) یعنی امام زمانہ نہ پہچانتے کی دو صورتیں ہیں۔ اول یہ کہ اس کے زمانہ میں امام تو ہے لیکن وہ اسے جانتا نہیں ہے۔ دوم یہ کہ اس کے زمانہ میں امام بالکل ہی نہیں۔ ہراس اور اس کے حاشیہ میں جاہلیت کی موت کی یہ تعبیر کی گئی ہے۔ (والجاہلیة ہی الجاہلیۃ النکاح انہا من علیہا قبل الاسلام علی ضلال) یعنی جاہلیت سے مراد وہ مگر ہی ہے کہ اسلام سے قبل لوگ کس پر تھے۔ ہراس میں ہے (وفیہ تشدید عظیم) یعنی

میں مشغول ہوئے تو اس کے دو جواب ہیں۔

جواب اول: اس دور کی خلافت اور حکومت پھولوں کی سیج نہیں تھی بلکہ کانٹوں کا بچھنا تھا۔ صحابہ کرام نے جو تقرراً مام میں جلدی کی تو اسکی وجہ یہ تھی کہ ان کو حکومت اور سلطنت کے ساتھ کوئی دل چسپی تھی بلکہ ان کا مقصد یہ تھا کہ اس دوران مرنے والوں کی موت اسلامی موت ہو اور وہ جاہلیت کی موت سے محفوظ رہیں۔

جواب دوم: جب کسی مسلمان کی وفات واقع ہو تو جنازہ پڑھانے کا حق با اوقات امام کو ہوتا ہے اور امام کے بعد کوئی دوسرا جنازہ پڑھانے کا مستحق نہیں ہوتا تو صحابہ کرام نے امامت اور خلافت میں جلدی اس لیے کی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا آخری جنازہ امام اور خلیفہ پڑھا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بہت جنازے پڑھے گئے۔ لیکن آخری جنازہ میرزا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے پڑھا اور اس کے بعد کوئی جنازہ نہیں پڑھا گیا۔ اب بندہ ایک نہایت ثقیل چیز یہاں ذکر کر رہا ہے۔ اگرچہ بندہ کو علم ہے کہ بعض اہل کلاس پر شدید اعتراض ہو گا لیکن بندہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ جل شانہ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا حکم ایک پر مقدم ہے وہ ثقیل چیز یہ ہے کہ اس وقت پاکستان کے مسلمان اور ان کے آباء و اجداد و مشائخ اکابرین تقریباً پانچ صد سال ماضی میں بغیر امام گزیرے ہیں اور نظر بظاہر ان کی موت جاہلیت کی موت ہے لیکن موجودہ دور کے مسلمانوں نے کبھی کوئی سنجیدہ کوشش نہیں کی کہ ہم اس واجب کو ادا کریں جو کہ ہمارے اکابرین سے متر وک چلا آ رہا ہے بندہ نے قبل ازین جو اسلاف اور اکابرین کے متعلق یہ کہہا ہے کہ نظر بظاہر ان کی جاہلیت کی موت ہے تو اس کا جواب بندہ آئندہ ذکر کرے گا کہ اسلاف اور اکابرین تقرراً مام میں

اس حدیث شریف میں بڑا سخت حکم ہے کہ ایک مسلمان نے شریعہ شریف کے تمام احکام کی پوری پابندی کی ہے لیکن امام کے انتخاب میں کوتاہی کی اور امام منتخب نہ کیا تو اس کی موت گمراہی پر ہے۔ اب اس وعید میں مسلمانوں کے تمام طبقات داخل ہیں عوام مسلمان اور علماء اور مشائخ جو بھی اپنے زمانہ کے امام کو نہیں پہچانتا اس کی موت گمراہی کی موت ہے۔ اب اس میں تشدید اور سختی واضح ہے۔

دلیل دوم: ولان الله ممتد قد جعلوا اھم المھمات بعد وفات النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نصب الامام حتی قدیمہ علی الدفن وکذا بعد موت کل امام من الخلفاء الراشدین ومن بعدہم وهذا اجماع علی کون النصب من المھمات (واقفانہ فی دینی و دنیوی) خلاصہ دلیل یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وصال کے بعد صحابہ کرام کے نزدیک سب سے بڑا مقصد امام کا تقرر تھا کہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے امام کے تقرر کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے دفن پر مقدم کیا اور اسی طرح خلفاء راشدین اور ان کے بعد جماعہ گزرے ہیں ہر ایک کے دفن سے قبل مسلمانوں نے تقرراً مام کیا۔ اب ساری امت کا اس پر اجماع ہو گیا کہ امام کا تقرر بڑے مقاصد سے ہے۔ اب قادرین غور کریں کہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے تقرراً مام کو دفن پر اس لیے مقدم کیا کہ وہ حضورؐ کی قبر کے لیے بھی غیر امام کے ہونا گناہ سمجھتے تھے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ اگر صحابہ کرام امام کے منتخب جلدی نہ کرتے تو اس دوران جو مسلمان فوت ہو جاتے اس کی موت جاہلیتہ اور گمراہی کی موت ہوتی اور واجب ترک کر کے مڑا۔ یہی وجہ ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے امام کے متعلق عجلت سے کام کیا بعض اہل بدعت یہاں صحابہ کرام پر اعتراض کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات ایک بڑا المیہ تھا لیکن صحابہ نے اس کی پرواہ نہ کی اور خلافت اور سلطنت

معذور تھے لیکن یہ جواب موجودہ دور کے عوام مسلمان اور علماء اور مشائخ کی طرف سے نہیں ہو سکتا کیونکہ یہ لوگ تقریر امام میں کامل مختار ہیں اور یہ چیز بندہ انہوں سے دین سے ذکر کرے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ اب یہاں تک تقریر امام کے وجود پر دو دلیل ذکر کی گئی ہیں۔ اول حدیث شریف اور دوم اجماع صحابہ کرام اور ان کے بعد اجماع دوسرے مسلمانوں کا۔

دلیل سوم :- (ولان کثیراً من الواجبات الشریعہ

یتوقف علیہ اعلیٰ لیسب الامام وقد تقررت فی اصول الفقہ ان ما یتوقف علیہ الواجب جہود واجب) خلاصہ دلیل سوم یہ ہے کہ بہت واجبات شرعی ہیں کہ وہ نصب امام پر موقوف ہیں مثلاً جہاد اور حدود اور اہل بیت کا اسلام مثل عید اور ہجرت کی یہ سب واجبات ہیں اور تقریر امام پر موقوف ہیں اور تقریر امام موقوف علیہ ہے اور اصول فقہ کا قاعدہ ہے کہ واجب جہل پر موقوف ہر وہ موقوف علیہ بھی واجب ہوتا ہے تو تقریر امام واجب شہرہ جس سے تمام مسلمان خواص و عام پانچ صد سال سے عزم و چلے آ رہے ہیں۔ یہاں تک بندہ نے اہل سنت کے مذہب کے مطابق تین دلیل سے ثابت کیا ہے کہ مسلمانوں پر تقریر امام واجب ہے اور اس کے بغیر مسلمان کی موت جاہلیت اور گمراہی کی موت ہے۔ اور یہ تقریر اتحاد اہل سنت کے بغیر مشکل ترین ہے لیکن ہمارے عوام اور مشائخ اور علماء انتشار کے درپے ہیں اور بعض لوگوں کو اس لیے براہ راست نہیں کہتے کہ ان کے ساتھ ان کی ذاتی رنجش ہے اور اس رنجش کی تسکین کے لیے باغیوں کا ساتھ دے رہے ہیں اور نظام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی پیروی میں جبراً گھونپ رہے ہیں حیرت یہ ہے کہ اس کے باوجود ان کا نظام مصطفیٰ اور تحفظ شان مصطفیٰ ان کا نعرہ ہے جو کہ ان کے عمل کے متضاد ہے درختار اور شاہی میں بھی امامت کے مسئلہ پر بحث کی گئی ہے اب بندہ ان کتابوں سے کچھ ذکر

کر رہا ہے۔ درختار میں ہے (امی صغریٰ و کبریٰ فلکبری استحقاق تصرف عامہ علی الانامہ و تحقیقہ فی علم الکلام و نصبہ اھم لہا واجبات فلذلک قد ہو علی دین صاحب المعجزات) خلاصہ عبارت یہ ہے کہ امامت دو قسم ہے۔ اول امامت صغریٰ کہ غازی کی امامت کرنا ہے اور لوگ غازی میں اس کی اتباع کرتے ہیں۔ دوم امامت کبریٰ اور اس کی تعریف یہ ہے کہ جس کو اس امر کا حق ہو کہ اس کا تصرف لوگوں پر عام ہو اور بندہ جو یہاں جس امامت پر بحث کر رہا ہے یہ امامت کبریٰ ہے اور امام کا انتخاب بڑے اعلیٰ واجبات سے ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا وصال ہوا تو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے آنحضرت کے دفن سے امامت کا مسئلہ پیش نہ کیا۔ تو نصب امام اگر اعلیٰ واجبات سے عزم و چلے آ رہا ہے کہ امام اس کو دفن سے مقدم نہ کرتے۔ علامہ ابن عابدین شامی نے فرمایا کہ امامت کی تعریف مشرعی مقاصد میں اس طرح ہے (انھا یا سبۃ عامۃ فی الدین و السبۃ خلافتہ فی النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) خلاصہ تعریف یہ ہے کہ امام اس رئیس کو کہتے ہیں جو کہ دین اور دنیا ہر ایک میں رئیس ہو اور یہ اس لیے ہوتا کہ وہ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا خلیفہ اور نائب ہے۔ ہر دو تعریف سے یہ پتہ چلتا ہے کہ ایک سربراہ مملکت ہوتا ہے اور دوسرا سربراہ حکومت مشرعی امام سربراہ مملکت اور صدر ہوتا ہے کہ سربراہ حکومت کیونکہ سربراہ مملکت اور صدر کا سربراہ حکومت کو معزول کر سکتا ہے یہ خلاف سربراہ حکومت کے کہ وہ ایک صدر اور سربراہ مملکت کو معزول نہیں کر سکتا۔ تو لوگوں پر تعریف عام صرف سربراہ مملکت کو ہے۔ ان ہر دو میں فرق کرنا لازم ہے۔ درختار میں بھی یہاں لازم آئیں گی جیسا کہ آگے چل کر بندہ ان غریبوں کا ذکر کرے گا۔ یہاں تک مقدمہ اولیٰ ختم ہوا۔ اب اس مقدمہ سے چند امور واضح ہوتے ہیں ملاحظہ ہوں۔

امراء اول: امام کا انتخاب واضح ہے کہ یہ سیاسی مسئلہ ہے اور مسلمانوں پر واجب بھی ہے اور واجب شرعی مسئلہ ہے تو معلوم ہوا کہ اسلام میں سیاست اور شریعت ایک ہے اب جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ یہ شرعی جماعت ہے اس کا سیاست سے کوئی تعلق نہیں ہے یا یہ کہ یہ سیاسی جماعت ہے شرعی نہیں ہے یہ فرق شرع شریف سے ناواقف ہی پر مبنی ہے اور یہ فرق دراصل نصاریٰ کے نزدیک ہے کہ ان کے نزدیک مذہب اور سیاست باہم منافی ہیں۔

امروم: قبل از بندہ ذکر کر چکا ہے کہ کوئی عورت شرع شریف میں سربراہ مملکت نہیں ہو سکتی باقی رہا مرد تو ہر مرد بھی سربراہ مملکت نہیں ہو سکتا بلکہ بعض مرد سربراہ مملکت ہو سکتے ہیں اور بعض مرد سربراہ مملکت نہیں ہو سکتے اب یہاں دو پہلو ہیں۔ منفی اور مثبت۔ منفی پہلو تو یہ ہے کہ کوئی عورت سربراہ مملکت نہیں ہو سکتی اور مثبت پہلو یہ ہے کہ اگرچہ ہر مرد سربراہ نہیں ہو سکتا لیکن بعض مرد سربراہ مملکت ہو سکتے ہیں جن میں شرائط پائے جائیں۔

اب بندہ یہاں ایک الہد ذکر کرتا ہے وہ ہے کہ جمعیت علماء پاکستان جس کو جے۔ پی۔ ٹی کہا جاتا ہے بدھمتی سے دو دھڑوں میں بٹ گئی ہے ایک دھڑ سے کہ اجلاس ۶۲ مارچ کو لاہور میں ہوا اور اخباری اطلاع کے مطابق اس اجلاس میں پانچ ہزار علماء اور مشائخ نے شرکت کی اس اجلاس میں جو علماء اور مشائخ اہمیت شریک ہوئے سب کا تعلق جے پی ٹی یعنی جمعیت علماء پاکستان سے نہیں تھا بلکہ بعض کی مذہبی اور سیاسی جماعتیں جے پی ٹی کے سوا ہیں۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر ان مختلف انبیال علماء و مشائخ کا اجتماع اور اتحاد کس مکتبہ پر ہوا تو بندہ نے جہاں تک غور کیا تو معلوم ہوا کہ دراصل ان علماء و مشائخ کا علامہ شاہ احمد نورانی صدیقی صاحب کے ساتھ ذاتی رشتہ اور عناد ہے اور یہ لوگ اس ملک میں تھے کہ کوئی موقع ملے

تو علامہ نورانی سے اپنے عناد کا بدلہ لیں اب جب علامہ نورانی کے بعض پرانے رفیقوں نے علامہ نورانی کے خلاف بغاوت کا تو ان لوگوں نے موقع کو غنیمت خیال کیا اور حجت علی ایضاً معاویہ کا رول ادا کرتے ہوئے بغاوت کی تائید میں مجتمع ہو گئے اور اس عناد باطنی کو یہ رنگ دیا کہ علامہ شاہ احمد نورانی صدیقی عورت کی سربراہی کو چار زمانے میں قتلِ حاکم ہے محض بہتان ہے۔ علامہ نورانی بارگاہِ اعلان کو چکے ہیں کہ عورت کی سربراہی خلاف شرع اور ناجائز اور حرام ہے لیکن اس غلطی سے یہ لوگ اس لیے مطمئن نہیں ہوتے کہ ان کا مقصد حقائق حق تو نہیں ہے صرف علامہ نورانی پر کچھ اچھالنا ہے خواہ اس کا سبب بہتان ہی کیوں نہ ہو۔ اب ۲۲ مارچ کے اجلاس کا المیہ یہ ہے کہ اس اجلاس میں سارا زور اس پر دیا گیا کہ عورت سربراہ مملکت نہیں ہو سکتی یعنی سارا زور و خطابت منفی پہلو پر دیا گیا اور مثبت پہلو کو نظر انداز کر دیا گیا کہ پھر سربراہ مملکت کون بننا چاہیے حالانکہ ضرورت اس امر کی ہے کہ سربراہ کون بننا چاہیے کیونکہ قبل ازین حدیث شریف سے ثابت کیا گیا ہے کہ تقریر امام واجب ہے اور جس کو اپنے زمانہ کے امام کی معرفت نہیں ہے اس کی موت جاہلیت اور ضلالت کی موت ہے۔ اب بندہ ان پانچ ہزار علماء اور مشائخ سے دو ٹوک دو سوال کرتا ہوں۔

سوال اول: ان پانچ ہزار علماء و مشائخ نے کوئی اپنا امام منتخب کیا ہے یا منتخب کرنے کی کوشش کی ہے یا نہیں بر تقدیر اول وہ کون ہے جس کو منتخب کیا یا انتخاب کی کوشش کی نام بتلائے اور بر تقدیر ثانی ان پانچ ہزار نے واجب کو ترک کیا ہے کہ کوئی دلائل سے ثابت کیا گیا ہے کہ تقریر امام واجب ہے۔

سوال دوم: ان پانچ ہزار کو اپنے امام زمانہ کی معرفت ہے یا کہ نہیں۔ بر تقدیر اول یعنی اگر معرفت ہے وہ کون ہے خواہ کچھ بھی بتلائے اور بر تقدیر ثانی ان

پانچ ہزار کی موت جاہلیت اور ضلالت کی موت ہوتی ہے اب امید یہ ہے کہ ان پانچ ہزار کو اپنی موت کی کوئی فکر نہیں ہے کہ ان کی موت اسلامی ہو یا جاہلیت کی۔ اگر ان پانچ ہزار کو اس امر سے دل چسپی ہوتی کہ ان کی موت اسلامی ہو تو وہ جو جاہلیت کی تو ۲۲ مارچ کے اجلاس میں یہ لوگ مثبت پہلو کو نظر انداز نہ کرتے۔ اب ہندو قارئین کو یہ بتانا چاہتا ہے کہ باوجود پانچ ہزار کے جو غیر مسلم مثبت پہلو کو یوں نظر انداز کیا گیا تو جواب یہ ہے کہ اس جو غیر مسلم ان ہر دو مسئلہ کا علم ہی نہیں ہے کہ تقریر امام واجب ہے یا نہ اور نیز اس کا بھی علم نہیں کہ معرفت امام سے مسلمان کی موت اسلامی ہوتی ہے اور عدم معرفت سے مسلمان کی موت جاہلیت کی موت ہوتی ہے جب ان کو ان ہر دو مسئلہ کا علم ہی نہیں تو پھر مثبت پہلو پر بحث کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اب یہ پانچ ہزار کا جو غیر اس فقیر اور اس کے ہم سیاسی سمت اہل سنت پر یہ ہر دو سوال نہیں کر سکتا کیونکہ ہمارے پاس وہ انداز بحث جواب ہے ملاحظہ ہو۔ پاکستان میں اہل سنت و جماعت کی آبادی تقریباً ۸۰ فیصد ہے اگر یہ ایک پلٹ فارم پر لکھتے ہو جائیں تو پمپنوں کی بہانے دونوں میں شرعی امام کا تقرر اور انتخاب ہو سکتا ہے اور اہل سنت جاہلیت کی موت سے بچ سکتے ہیں اور ان کی موت اسلامی موت بن سکتی ہے یہ منطور ہے کہ جمیعت علماء پاکستان نے پہلے شیخ الاسلام خواجہ محمد قمر الدین سیالوی رحمہ اللہ تحلی کی قیادت میں اور اس کے بعد علامہ الفاضل احمد نورانی صدیقی زیرِ مہرہ کی قیادت میں یہ کوشش کی کہ تمام اہل سنت جمیعت علماء پاکستان کے جھنڈے کے نیچے اکٹھے ہو جائیں۔ تاکہ الیکشن کے موقع پر جمیعت علماء پاکستان اپنی بھاری کثرت سے کامیاب ہو کر وہ فی کس اور سیاسی پارٹی کی املاؤں کے خود مرکزی حکومت تشکیل دے سکے۔ اور چونکہ یہ ناعدہ ہے کہ کہہ نہیں جہاں پارٹی الیکشن میں بھاری کثرت سے کامیاب ہوتی ہے حکومت کی تشکیل اسی کا حق ہوتا ہے اب جمیعت علماء پاکستان

کے سربراہ علامہ نورانی تمام شرائط کے جامع ہیں لہذا الیکشن میں کامیابی کے بعد جمیعت اپنے سربراہ اور قائد کو شرعی امام منتخب اور مقرر کر سکتی ہے جمیعت کو شرعی امام کے لیے کسی اور آدمی کو تلاش کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ یہاں وجہ یہ کہ جمیعت نے اپنا سربراہ علامہ نورانی کو منتخب کیا ہے تاکہ سربراہ مملکت کے انتخاب کے وقت کوئی اختلاف پیدا نہ ہو اور اگر سربراہ جماعت میں سربراہ مملکت کے شرائط موجود نہیں ہیں تو پھر کامیابی کے بعد سربراہ مملکت اور تلاش کرنا ہوگا۔ اور پھر اس میں اختلاف پیدا ہو سکتا ہے اب خود جمیعت کے اندر ایسے حضرات تھے جن کو جمیعت کا یہ منشور پسند نہیں تھا کہ پاکستان میں شرعی امام منتخب کیا جائے جس کی وجہ یہ تھی کہ یہ حضرات خود شرعی امام بننے کے اہل نہ تھے تو انہوں نے علامہ نورانی کے خلاف بغاوت کر کے فیروزہ اینڈ کی علیحدہ مسجد تعمیر کرنی شروع کر دی اور جمیعت کے منشور کی پیٹھ میں چھرا ٹھونپ دیا۔ اور پھر المیہ یہ ہو گیا کہ پانچ ہزار علماء و مشائخ میں اگر ذرا کچھ بوجھ ہوتی تو وہ یہ سوچتے کہ معمولی بات پر اہل سنت میں انتشار پیدا ہو رہا ہے ہر دو فرقوں کے درمیان مصاحبت کی کوشش ہوتی چاہیے جیسا کہ فرمانِ خداوندی ہے اور پھر ان علماء و مشائخ کا دعویٰ بھی نظامِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا نفاذ ہے اور یہ اہل سنت کے اتحاد کے سبب مشکل ترین ہے لیکن ان علماء و مشائخ کا علامہ نورانی کے ساتھ ذاتی عناد تھا لہذا شیطان نے صحیح راستہ مصاحبت کا ان کی نظروں سے اوجھل کر دیا اور انہوں نے باغی شرفِ مذہب قلیلہ کی تائید کر کے اہل سنت میں انتشار اور افتراق کو ہوا دی مناسب یہ تھا کہ باغی فرقہ کی جو حد شکنی کی جاتی اور ان کے اجلاس اور کونشن کا بیکار کیا جاتا تاکہ ان کو اپنی تدریجیت معلوم ہو جاتی۔ خلاصہ یہ کہ ان پانچ ہزار علماء و مشائخ نے افتراق اور انتشار پیدا کر کے نظامِ مصطفیٰ کے نفاذ کا راستہ مسدود کر دیا ہے اس کو تھپتھپا دیا ہے جس پر جتنا افسوس کیا جائے وہ کم ہے۔ شاید

گھنے ایسے موقع پر ہی کہا ہے۔

ہوں کفر از کعبہ بر عزیز کجا ماند مسلمانا

یہاں تک بندہ نے مقصد امامیہ میں دلائل سے ثابت کیا ہے کہ امام کا تقرر تمام مکاتب فکر کے نزدیک واجب ہے صرف خارجی فرقے اس وجہ کا انکار کیا ہے اب اس دور میں اگر کوئی مسلمان وجہ امامت کا انکار کرے تو وہ خارجی ہی ہوگا۔ مقصد دوم: میں یہ ذکر کیا جاتا ہے کہ اس شرعی امام کا تقرر کیوں واجب ہے اور اس کے فرائض کیا ہوں گے مفقائد نسفی میں ہے۔

وہ المسلمون لا بد لہم من امام یقوم بتنفیذ احکامہم و

اقامة حدودہم و سائر نفوہہم و تدجیہن جیوضہم و اخذ صدقاتہم و قہر المتغلبۃ و المانعة و قطاع الطریق و اقامة الحجج و الاعیاد و قطع المنازعات و الواسطۃ بین العباد و قبول الشہادات القامۃ علی الحق و تزویج الصغار و الصفا و التذین لا اولیاء لہم و قسمة الخاتم و نحوہ الذل من الامور التي لا یولیھا احاد الامۃ

اس طویل عبارت میں دو چیزیں ذکر کیں ہیں اول یہ کہ تقرر امام کیوں واجب ہے دوم یہ کہ امام کے ذمہ کیا فرائض ہوں گے۔ امراؤں کی تفصیل یہ ہے کہ تقریباً تیرہ واجب ایسے ہیں جو کہ امام پر موقوف ہیں اور امام ان واجبات کا موقوف علیہ ہے اور قبل ازین گزر چکا ہے کہ واجب کا موقوف علیہ بھی واجب ہوتا ہے تو چونکہ تقرر امام واجب ہے لہذا مسلمانوں پر ضروری ہوا کہ تقرر امام سے اپنا واجب ادا کریں۔ امر دوم کی تفصیل یہ ہے کہ مذکورہ بالا واجبات امام کے فرائض میں داخل ہیں اور تقرر امام کے دوسرا آدمی ان فرائض کو ادا نہیں کر سکتا اب ان تیرہ امور کی تفصیل ملاحظہ ہو جو کہ امام کے فرائض میں داخل ہیں اور تقرر امام پر موقوف ہیں۔

اول: امام کا کام یہ ہوگا کہ وہ مسلمانوں کے احکام نافذ کرے گا۔

دوم: شرعی حدود قائم کرے گا مثلاً چوری اور زنا اور شراب کی حدیں۔

سوم: اسلامی ملک کی سرحدوں کی حفاظت کرے گا۔

چہام: اسلامی فوج کے لیے اسلحہ اور دوسری ضروریات کا انتظام کرے گا۔

پنجم: زکوٰۃ اور عشر اور خراج وصول کرے گا۔ باغیوں، چوڑوں اور

فکوکوں کی سرکوبی کرے گا۔

ششم: جمہور اور عہد قائم کرے گا۔

دہم: لوگوں میں جو جگہ ہیں ان کا قطعی اور حل نہیں کرے گا۔

یازدہم: حقوق پر شہادتیں قبول کرے گا۔

دوازدہم: جن نابالغ لڑکوں اور لڑکیوں کے ولی نہیں ہیں ان کے نکاح

کرے گا۔

سیزدہم: مال غنیمت کی تقسیم کرے گا اور اس کے بغیر کئی اور امور بھی ہیں

جن کو ہر آدمی سر انجام نہیں دے سکتا اور امام سر انجام دے سکتا ہے چونکہ تاحال

پاکستان میں شرعی اور یا شرائط امام نہیں ہے لہذا اس کو زکوٰۃ اور عشر اور خراج

اور دوسرے مواجب ادا کرنے مسلمانوں پر ضروری نہیں البتہ اگر ادا کر دیتے جائیں

تو جائز ہے۔ اس مقصد دوم سے ثابت ہوا کہ اسلامی قانون اور نظام معسطہ اصلہ اللہ

علیہ وسلم کو ہر آدمی نافذ نہیں کر سکتا بلکہ یہ کام منتخب امام کا ہے تو گویا اسلامی آئین

کی بنیاد اور پہلی انٹ تقرر امام ہے اور اگر بغیر تقرر امام کے نظام معسطہ نافذ

کیا جائے تو اس کی مثال یہ ہے جیسے بغیر بنیاد کے دیوار تعمیر کی جائے اور ہر آدمی شرعی

امام اور سربراہ مملکت نہیں ہو سکتا بلکہ اس کے لیے ضروری شرطیں جن کا بعد میں ذکر کیا

جائے گا۔ اب یہاں مفقائد نسفی ہر ایک اعتراض ہوتا ہے کہ مفقائد نسفی یہ متن ہے۔

اور متون میں اختصار ہوتا ہے لیکن امامت کے مسئلہ کو اہل سنت کے پیروں کو کرنا
چاہیے تو شرائع شرع سے اس کا جواب ان الفاظ میں دیا ہے۔ اودھاب
المصنف اظنا بالانساب المختص تنبیہا علی الاہتمام منصب الامام اور
ارشاد الامت علی ما یوجب علیہم خلاصہ یہ کہ متون مختصر ہوتے ہیں اور
مصنف راہ حق ہے امامت کے مسئلہ کو طوالت سے بیان فرمایا ہے اس کی کیا وجہ
ہے تو جواب یہ ہے کہ اس طوالت کے دو فوائد ہیں۔

اول تمام مسلمانوں کو متنبہ کرنا ہے کہ امام کا تقرر ہر مقصودی امر سے
اور تم پر واجب ہے لہذا اس سے غافل نہ ہونا۔

دوم۔ ان کو پہچانی گئی ہے کہ تم پر جو چیز واجب ہیں ان کو کاتب
ادب کرنا۔ ہذا مقصود ہے کہ مصنف نے جو امامت کا مسئلہ طویل عبارت میں ذکر کر کے
اس کی اہمیت کی طرف اشارہ کیا ہے اور اس کو سن حدیث کے پانچ ہزار علماء و مشائخ
نے ۷۲ مارچ کے اجلاس میں اس کو غور نہیں کیا اور سارا وقت منہی بہت
میں ضائع کر کے عورت سربراہ ملک نہیں ہو سکتی صرف اہل سنت میں انتشار
کو ہوا دیگر کادبے فرما کر ان کا ب کیا۔ برائے علماء و مشائخ کا طریقہ وصل اور باہمی جنت
تھا لیکن اس حدیث کے علماء و مشائخ کا طرہ امتیاز فصل اور باہمی اخلاق و انتشار
ہے گیارہ اس حدیث کا تصوف بھی تبدیل ہو گیا ہے پرانا تصوف تو یہ تھا (بے)

الفقیہ علی باب الامیر خیر الامیر علی باب الامیر یعنی برائی پر اور وہ ہے
جو امرائے دروازوں کا چکر لگاتا ہے اور اچھا میر وہ ہے جو کاتب کے دروازوں
پر جامزئی دیتا ہے یہ تو پرانا تصوف تھا اب نیا تصوف اور اس کا ذریعہ مسئلہ
ملاوٹ ہو۔ (خیر الفقیہ علی باب الامیر بے الامیر علی باب الفقیہ)
یعنی بڑا اور نامی گرامی شیخ وہ ہے جو امرائے دروازوں پر جامزئی دیتا ہے۔

اور براہ میر وہ ہے جو کاتب کے درجے کا جامزئی دے حضرت خواجہ ثانی قدس سرہ سالوی
کے پرانے تصوف کے متعلق چند عجیب و غریب بیانیہ مقولے ہیں جو کہ جدید ہنوں پر نقل
ہیں لہذا ان کو یہاں نقل نہیں کیا جا گا خلاصہ یہ کہ جس مسلمان کو اپنے امام زمانہ کو
معرفت ہے اس کی موت اسلامی اور ہدایت کی موت ہے اور جس کو یہ معرفت حاصل
نہیں ہے اس کی موت جاہلیت کی موت اور ضلالت کی موت ہے یہ حکم تو ایک عام
مسلمان کا ہے اور جو علماء اور مشائخ کو تو یہ معرفت بطریق اولیٰ حاصل ہونی چاہیے۔
چیرٹ ہے کہ ۷۲ مارچ کے علماء و مشائخ نے اس امر پر اتفاق کیا کہ عورت سربراہ
حکمت نہیں ہو سکتی لیکن شیطان نے یہ امر ان کے ذہن سے نکال دیا ہے کہ
آخر سربراہ ملکیت کون ہونا چاہیے تاکہ اس کی معرفت حاصل کر کے مسلمان جاہلیت
اور ضلالت کی موت سے بچ جائے۔ اور اسلامی موت سے سرفراز ہو جو جو علماء
و مشائخ منہی بہت پر بحث کرتے ہیں اور منہیت پہلو کو نقل انداز کرتے ہیں۔
معلوم ہوا کہ ان کو اس سے کوئی دل چسپی نہیں کہ ان کی موت اسلامی ہو یا جاہلیت کی
موت ان کو ہم صرف ایک عورت سے ہے کہ وہ سربراہ اور سرکار نہیں ہو سکتی۔
ایسے جم غفیر کو جن کو اپنی موت کی پرواہ نہیں کہ اسلامی ہو یا جاہلیت کی اور وہ
اہل سنت میں انتشار پھیلا رہے ہیں ان کو علماء و مشائخ کہتا علماء و مشائخ کی توہین
ہے۔ نہ تو فرمایوں کہ امامت کا مسئلہ غیر تمام اہل سنت کے حل نہیں ہو سکتا اب
جو علماء و مشائخ ۷۲ مارچ کو اجلاس لاہور میں جمع ہوئے بندہ با ادب ان سے
دریافت کرتا ہے کہ وہ اتفاق اور اتحاد اہل سنت کے لئے ختم ہوئے یا کافراق و
انتشار اہل سنت کے لیے طبع اول بدی البطلان ہے کہ ان کو ان مشائخ کا جو سربراہ ہے
اور جس کی خدمت سے اجلاس لاہور منعقد ہوا اخباری اطلاع کے مطابق اس نے
بر ملا کہا ہے کہ علامہ مولائی کے ساتھ ہوا اتحاد نہیں ہو سکتا۔ مزید برآں اجلاس

لاہور میں جو علماء و مشائخ مجتمع ہوئے ان کے درمیان نقطہ اتحاد و صرف اور صرف بعض علماء نورانی تھا۔ پھر ان سے الصلوات اور اتفاق کا تصور ہی نہیں ہو سکتا تو اب شیعہ ثنائی متحقق ہوئی کہ یہاں تجمیع لاہور صرف اور صرف ائقراق اور امتحان کے لئے تھا اور صرف یہ کہ بائیں کی بیٹھ چھوکنے کے لئے تھا کہ بعض نورانی پر دشمن رہنا تمہارے ساتھ ہیں اگرچہ غیر علماء و مشائخ ہیں جن میں لاہور میں شامل و برائے فرقہ باغیہ ایک دن باغی علی موت آپ رہا ان علماء و مشائخ کی قومیت سے اس بھار کو چند دن کی عبادت ضروری تھی ہے اب انتظار ہے کہ اس کا جنازہ کب نکلتا ہے۔ بندہ کی شریعت رائے یہ ہے کہ فرقہ باغیہ یا تو اجماعت کے ساتھ حق کو طرف درجہ کرے گا اور بصورت دیگر انشاء اللہ تعالیٰ ختم ہو جائے گا۔ خور فرماؤں کہ جو علماء و مشائخ ۲۲ صاحب کے اعلان لاہور میں شریک ہوئے ہیں سب کی زبان پر نظام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لفاظ کا دعویٰ ہے اور اس نظام مقدس کو صرف اور صرف شرعی امام جامع شرائط ہی نام نہ کر سکتا ہے اور تقراراً اہل سنت پر موقوف ہے تو نتیجہ یہ برآمد ہوا کہ نظام مصطفیٰ اتحاد اہل سنت پر موقوف ہے اور انتشار اہل سنت کا نظام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا دشمن ہے تو چونکہ یہ علماء و مشائخ انتشار اہل سنت کا سبب بنے ہیں لہذا یہ لوگ اس نظام مقدس کے دشمن ہیں لہذا ان کو یہ امر زیب نہیں دیتا کہ وہ نظام مصطفیٰ کا دشمن کریں۔ علماء شاہ احمد نورانی نے دیکھی امر اور حکام کے دروازوں کا جھگڑا کیا ہے اور نہ ہی انہوں نے اہل سنت میں انتشار پیدا کرنے کی کوشش کی۔ البتہ انہوں نے اصولوں پر کبھی سوچے بازی نہیں کی جس نے اصولوں کی خلاف ورزی کی اس کو سزا دینے میں انہوں نے کبھی غلط نہیں کیا۔ اگرچہ وہ بڑا عہدیدار کیوں نہ ہو اور اس کا نام انتشار نہیں ہے بلکہ نظام عدلی ہے۔ تقریباً ہر سیاسی پارٹی مخالف کی وجہ سے متعدد پارٹیوں میں تبدیل ہوتی ہے اور جیت جیتی کسی

سے جیتنے نہیں ہے لیکن حجت کا باطل ٹول نہایت قلیل ہے اور اہل سنت کا سواد اہل اب بھی علامہ شاہ احمد نورانی کے ساتھ ہے۔ بندہ کو اعتراف ہے کہ میرے معنوں میں نظام علماء و مشائخ کی گستاخی کی گئی ہے اور بعض معاندین اس فقیر کے خلاف پردہ چکندہ بھی کر رہے ہیں۔ اس کا ایک جواب تو بعد میں معنوں کے آخر میں آئے گا چند جزبات یہاں ملاحظہ ہوں۔

جواب اول:- علماء و مشائخ خطاء سے معذور نہیں ہیں ان سے خطا نہ ہو سکتی ہے بلکہ ہوتی ہے تو ان کو ادب کے ساتھ خطاب پر متنبہ کرنا یہ گستاخی نہیں ہے بلکہ یہی حقیقی اعتراض ہے کہ چونکہ اس کو ہی پر عقیدہ ہو تو وہ مجھ سے کہ میری بیانات درست ہوتی ہیں اور عقیدہ سے باہر ہے تو وہ احتیاط سے کام نہیں لیتا لہذا خطا کا احتمال زیادہ ہوتا ہے اور اگر اس کو علم ہو کہ میری بات پر عقیدہ ہوگی تو وہ بیانات سوچ کر اور احتیاط سے کرے گا اور یہی اس کے حق میں بہتر ہے تو جو علماء و مشائخ ۲۲ صاحب کے اعلان میں شریک ہوئے اور اس سے اہل سنت میں افتراق پیدا ہوا۔ یہ ایک خطا تھی تو بندہ نے جو اسے احترام کے باوجود اس خطا پر ان علماء و مشائخ کو متنبہ کیا ہے اور خطا کی سنگینی کی وجہ سے اس پر تنبیہ کرنا ضروری تھی۔ اور اس کو گستاخی کہنا اس حدیث کا تعویف ہے جو تعویف خود ہم کے المشائخ جواب دوم:- بندہ کا نظریہ یہی ہے کہ علماء و مشائخ کا احترام لازم ہے لیکن اللہ تعالیٰ جل شانہ اور اس کے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کا احترام علماء و مشائخ کے احترام سے بہت زیادہ ہے لہذا فقیر کے نزدیک اگر اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول سے اللہ علیہ وسلم کے احکام بیان کرنے ہیں اگر نظام علماء و مشائخ کی گستاخی لازم آتی ہو تو کوئی قیاحت نہیں ہے۔

اور کسی کا احترام احکام شرعیہ بیان کرنے میں لائق نہ ہونا چاہیے مقصد ہر اس مقدس
اسب امام کے شرف و کرامت بیان کے واسطے ہیں تاکہ یہ معلوم ہو کہ ہر آدمی کو تو امام شرعی ہو سکتا ہے
اور نہ ہی اس کی ممکن یا نادر کہ نہ ہو۔ عقائد فقہی میں ہے (شم بیہی اذن یکون
الامام ظاہراً یجوز الیہ الامتثال ولا یمتنع فیہ ولا یستقل فیہ ولا یسکن من قولہ
ولا یکون من غیرہم ولا یختص بہی ہاشم وادلا علی رشتہ اللہ عنہم)
غیر ہمدست ہے کہ امام کا ہر ہونا چاہیے تاکہ لوگ اپنے مسائل میں اس کی
طرف رجوع کریں اور امام کو لوگ کی نظروں سے پیشیدہ نہ ہو منتظر بھی نہ ہو پیش اس
وقت تو لوگوں کے منہ سے نہ ہو کہین مستعمل ہیں اس کے نکلے کا انتظار ہو اور وہ قریش
سے ہوگا اور نہ قریشی نہیں ہوگا اور اس کے لئے ہر آدمی نہیں کہہ سکتا ہاشم سے ہو
یا کہ حضرت عائشہ کی اولاد سے اور ہر آدمی کہہ سکتا ہے ہاشم سے ہوا یا شیعہ
اور اہل شیعہ اس امر پر متفق ہیں کہ امام کا قریشی ہونا ضروری ہے اس کے لئے اہل شیعہ
کہہ دے جب نہیں۔ اولہ یہ کہ امام کے لئے ضروری ہے کہ ہاشم سے ہو نہ قریشی
امام نہیں ہو سکتا۔ مذہب دوم یہ کہ امام کے لئے ضروری ہے کہ وہ حضرت علی کی اولاد سے
کی اولاد سے ہو چنانچہ اہل سنت کے نزدیک یہ دونوں مذہب باطل ہیں اس لئے
متن میں دونوں مذہبوں کے رد کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ شرع تھا کہ میں ہے۔
رضی اللہ تعالیٰ عنہم و ان کیون الامام قرشیاً بقولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام
الاثم من قریش و هذا وان کان خلیفاً واحداً لکن لما رواہ البیہقی
رضی اللہ تعالیٰ عنہ محتاجاً بذی علی ان الصناد ولم ینکرہ احد فصلاً یجوز
علیہ ولم یخالف فیہ الا الخوارج و بعضی المختولۃ ولا یشتراط ان یکون
ہاشمیاً او علیاً بل ما ثبت بالدلیل من خلافتہ ابی بکر و عمر و عثمان
رضی اللہ تعالیٰ عنہم مع انہم لم ینکولو۔ من یعنی ہاشم و ان کا بیان قریشی

تین عقائد فقہی میں تین دعوے تھے شریح عقائد علامہ آغا زانی نے ہر ایک پر دلیل
ذکر کی ہے۔ دعوہ اول کہ امام کے لئے یہ ضروری ہے کہ قریشی ہے ہر اور قریشی
سے نہ ہوا اس کی دلیل یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ وسلم نے فرمایا کہ ہر ایک امام
قریشی سے ہوگا اس دلیل کی مدعا اس امر پر ہے کہ کاش ہر حال میں ہر امام استغراقی
کے لئے ہے اور اس وقت امام کا ہر ہر قریشی ہوگا اور یہ قریشی اس میں نہیں ہو سکتا
اب اس دلیل پر اعتراض جو ہے کہ اور شریح عقائد زانی نے اس کا جواب دیا قرآن
یہ ہے کہ شریح امامت اہل سنت کے نزدیک اگرچہ فرامات سے ہے اور حدیث
الاکثر میں قریشی ہے چنانچہ حدیث اور نقل کی منہدی ہے اور جو مسائل فرامات سے
ہیں وہ دلیل غلطی سے ثابت ہو جاتے ہیں تو امام کا قریشی ہونا اہل سنت کے نزدیک
تو غیر واجب ہے جہت جو ہے نہ کہ لیکن اہل شیعہ کے نزدیک یہ مسئلہ اصولی اعتقاد یہ
سے ہے اور اس کے لئے دلیل قطعی کا ہونا ضروری ہے تو امام کے قریشی ہو کر یا
مسئلہ اہل شیعہ کے نزدیک اس غیر واجب غلطی سے کہہ ثابت ہوگا اور شریح عقائد زانی
نے اس کا یہ جواب دیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ و آلہ وسلم کے وصال کے بعد انصار نے
ہم ہجرت کر کے مکہ کا رہنا اختیار کیا ہم ان سے یعنی ابی سبک امیر ہیں جو کہ ہجرت کر
ہوں گے ابی سبک ہم سے یعنی انصار سے اور ابی سبک دوسرا امیر ہے جو کہ یعنی ہاجرین
سے تو سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ انصار کے خلاف حدیث الاکثر میں قریشی
سے اس لئے لال کیا کہ اس مطلب پر تھا کہ ہاجرین سے ہی امام ہوگا کیونکہ وہی قریشی ہیں
اور امام انصار کے نہیں ہوں گے کیونکہ انصار قریشی نہیں تھے تو اس حدیث کا کسی نے
انکار نہ کیا تو اس حدیث پر اجماع تھا ہر جو ابی سبک حدیث فقہی ہوگی اور یقین کا فائدہ
دے گی تو ابی سبک اہل شیعہ کے نزدیک بھی اس حدیث شریف سے استدلال درست ہوگا
غیر ہمدست ہے جو کہ اگر یہ حدیث اگرچہ اختیار اصل کے شیعہ واحد اور مفید ہیں یہ یقین

چاہے اس پر صحابہ کرام اجماع ہو گیا تو اب یہ غیر یقین کا کائنات دے گی البتہ نوافل اور
 بعض مقدرہ قریش والی شرط کے منکر ہیں سب اس فقرہ سے معلوم ہو گیا کہ اس
 اور میں اگر کوئی نافی قریش کی شرط کا انکار کرے تو وہ خارجی ہو گا۔ معتزلی اہل سنت
 ہرگز نہیں ہو سکتے علامہ تفتازانی نے جو کتاب دیاستہ صاحب نمبر اس کے اس کو ان
 الفاظ سے رد کیا ہے لا حظ زور و ہما بحث و هو ان جعلہ خبراً لا احاد
 من قلیلہ نتیجہ الاحادیث کا ہوا عداۃ المذککاء میں فانہ حدیث متواتر
 رواہ بخاری و بیہقین صحابہ کما فی الصواعق خلاصہ اعتراض یہ ہے کہ علامہ
 تفتازانی کا اس حدیث کو اسل سے خبر واحد کہنا درست نہیں ہے اور اس کی
 وجہ یہ ہے کہ تفتازانی متکلمین سے ہے۔ اور متکلمین تتبع حدیث میں کمزور ہوتے
 ہیں حقیقت یہ ہے کہ ان تجربے موافق محرمات میں فرمایا کہ یہ حدیث متواتر ہے
 اور اس کو تقریباً پانچ سو صحابہ روایت کیا ہے اور خبر متواتر یا متبادر اصل کے
 یقین کا کائنات دیتی ہے خلاصہ اعتراض یہ کہ علامہ تفتازانی نے حدیث الاثر میں
 قریش کو اصل کے لحاظ سے نفی اور خبر واحد قرار دیا اور اجماع صحابہ کے لحاظ سے
 قطعی قرار دیا یعنی یہ حدیث حرف ایک وجہ سے قطعی ہے اور صاحب نمبر اس
 نے بحال ابن جریر اس حدیث کو دو وجہ سے قطعی قرار دیا۔ یہاں یہ جاننا ضروری ہے
 کہ حدیث متواتر بمنزراۃ قریشانی ہے اور اس کے انکار سے کفر کا خطرہ ہے اور اس
 کے خلاف اس پر اجماع صحابہ نہیں ہے اور اس اجماع کا انکار بھی کفر کے خلاف سے
 غالی نہیں ہے تو صاحب نمبر اس کی تحقیق کے مطابق اس حدیث کا انکار دو وجہ
 سے کفر کا سبب ہے اور علامہ تفتازانی کی تحقیق کے مطابق اس حدیث کا
 انکار حرف ایک وجہ سے کفر کا سبب ہے یہاں یہ جاننا بھی ضروری ہے کہ میدان
 البرجر فی الزمرہ کی غمانت پر صرف اجماع صحابہ ہے کوئی خبر متواتر نہیں اس کے

باوجود اس غمانت کا انکار کفر ہے اور امام تفتازانی سے ہوا اجماع صحابہ سے بھی ثابت ہے
 اور خبر متواتر سے بھی ثابت ہے چنانکہ اگر اس کے قریش سے نہ کی غمانت پیدا ہو کہ حدیث
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی غمانت کی قطعیت سے زیادہ یہ ہو گی تو اس کے منکر کو بطریق
 اولیٰ کفر کا خطرہ ہے۔ مقدمہ سوم میں تین وجہ سے علامہ تفتازانی نے ہر ایک بڑی
 دی و مونی اول یہ تھا کہ امام کے لئے قریشی بننا ضروری ہے اور اگر قریشی امام نہیں
 ہو سکتا اس وجہ سے کہ حدیث الاثر میں قریش اور غمانت پر ان استغراق کا
 ہے اس دلیل پر ایک اعتراض تھا اور اس کے دو جواب دیئے گئے جواب اول علامہ
 تفتازانی نے کیا اور جواب دوم ان کے جواب اور صاحب نمبر اس نے جواب دیا اور اس پر
 جواب ہے چنانکہ خود واضح ہوئے غور فرمادیں۔

اور اول جب انصار نے ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے حدیث سماعت کی
 تو اس پر کوئی اعتراض نہ کیا کہ قریش میں کون کی خصوصیت ہے کہ کوئی قریش میں نہیں ہے
 جس کی وجہ سے قریش امت کے مستحق ہیں اور خبر متواتر مستحق نہیں ہیں بلکہ انصار نے
 نیز عرب و دنیا اس حدیث کو تسلیم کر لیا اور پھر علامہ امامت سے شہرہ در جو گئے ان کا
 دین تھا کہ کوئی حضرت علیؑ کے بعد نہ ہو سکتا قریش امت کے مستحق ہیں اور خبر متواتر مستحق نہیں ہیں بلکہ انصار نے
 قریش میں کوئی خصوصیت ہے جو کہ قریش میں نہیں ہے اگرچہ ہم کہہ کر خصوصیت معلوم
 نہیں ہے مگر خلاف اس کے جید فکرات کے کہ وہ ان اس خزانہ نبوی کے آسانی سے
 نہیں نہیں کرے گا کہ یہ کہے کہ سب مسلمان برابر ہیں لیکن جہدہ ان کہ کہنا ہے
 کو اس خزانہ نبوی میں شک ہے تو ہمارے ان کو خطرہ کہ تو ہوا ہے صحابہ کرام چنانچہ
 علم اور چارے ایمان میں یہی فرق ہے۔ اور ہم یہ درست ہے کہ صورت ان میں
 چھوٹی لیکن یہ خبر واحد ثابت ہے اس پر کوئی خبر متواتر نہیں ہے اور اشعری کا
 کہ جو انادویہ اشعری کا نام نہ ہو گا یہ خبر متواتر ہے۔ تب سے پاکستان میں آج تک کتنے

میرا ان جیسے بندہ کے خیال میں کوئی بھی باتیں نہیں تھا کہ سب غیر انسانی تھے اس کے
 بادو جو کہ وہاں اور شیخ ۲۱۲ شریعہ کے ایک سادہ انداز میں شریعہ کے اصولوں سے اور
 ان کے آثار و احوال اور شیخ کے ان تمام باتیں پر انسانی ملکیت کی سربراہی کو
 تسلیم کیا اور کسی کے خلاف کوئی قوی دلیل دریا کیان کو قیام کو سربراہی کے خلاف
 شہر نہایت ہیں بندہ ان تمام باتیں کو تسلیم کرتا ہے کہ وہ فرقہ بندی کی راہوں سے
 انہیں ان کے آثار و شریعہ کے غیر انسانی کی سربراہی کو تسلیم کرنا یا جاننا غیر شرعی ہے اور
 اجماع صابر کے خلاف ہے جس کا انکار کو فریاد اور صورت کی سربراہی کے خلاف شہر
 چھایا ہے جسے خداوند تعالیٰ نے اس کے خلاف ہے جس کا انکار کو فریاد ہے خداوند تعالیٰ
 نے اور تہا نے اس کی برکت سے حدیث متواتر کو نظر انداز کر دیا اور غیر واحد کو ایجاد کیا تو یہ
 یا تعالیٰ صاف چہا ہے کہ تم کو اس حدیث کا ہم تک نہیں اور یا یہ دنیا پر چہا ہے یعنی
 اس صورت کے ساتھ خداوند ادا کی ممانعت ہے بن علما و شریعہ میں کوئی حقیقت
 ہے کہ بندہ کے اس خطاب کا جواب دیں۔

اس میں آئین سربراہ و حقیقت کے ہیں۔ اول سربراہ ملکیت جس کو خدا نے بنا لیا ہے۔
 دوم سربراہ حکومت جس کو خدا نے علم کا ایک ہے اب وہ کچھ ہے کہ وہاں پر جو تقریر اور جواب
 ہے اور وہ صورت نہیں ہو سکتی اور اس کا ایک شریعہ جو خداوندی ہے کیا اس سے مراد
 ہر ایک سربراہ ہے یعنی خداوند اور دین و علم ہر دو کا شریعہ انہی ہونا چاہیے ہے یا ان سے
 صرف ایک کا شریعہ انہی ہونا چاہیے ہے تو پھر وہ کون ہوگا خداوندی اور دین و علم
 صورت یہ ہے کہ ہر ایک مستقل امام نہ ہو بلکہ ہر دو کا مجموعہ امام ہو اب بندہ اس پر بحث
 کرتا ہے کہ اگر شریعہ ہے کہ ایک مسلمہ حقیقت ہے جس سے انکار کوئی جاہل ہی کر
 سکتا ہے کہ اگر شریعہ کی بنیاد ان کی کوئی طرف سے جوتی ہے اب دیکھنا ہے کہ امام کی طرف
 کیسے اگر تعریف ہر ایک پر موقوف آئے اور دونوں مستقل طور پر امام ہوں گے اور

اگر تعریف صرف ایک پر موقوف ہوتی ہے نہ دوسرے پر تو دینی امام ہوگا
 یہاں یہ جاننا ضروری ہے کہ تعریف امام کا مسئلہ دو مسائل علم فقہ کا مسئلہ ہے
 یہ تو تعریف امام انہی کا مفہوم ہے اور انہی کا مفہوم کی بحث علم فقہ میں ہوتی
 ہے لیکن چونکہ اس مسئلہ میں اختلاف بہت ہے اور اس میں اعتقاد کے خلاف
 ہونے کا خطرہ ہے اس لئے مسئلہ امامت کی تفصیل علم عام میں ہے اور علم
 فقہ میں اس کا ذکر اجمال کے طور پر آئے گا

اب امامت کی تعریف میں ملاحظہ ہوں۔ تعریف اول درخت میں ہے (الامامۃ
 صغرۃ و کبریٰ فالکبریٰ الاستحقاق تفویض عام علی الخلفاء علی الخلق)
 شامی میں ہے (وہو متعلق بقصوف الایا مستحق لان المستحق یتبع طاعتہ
 الامام الاقصیٰ وہ ولا یجاء اذا المتعارف ان یقل عام بلکی الاملیہ) خلاصہ عبارت
 یہ ہے کہ امامت میں مخلوق پر تعریف عام کا استحقاق تو ہے اور لفظ علی الخلفاء
 کے متعلق ہے نہ کہ استحقاق اور عام کے متعلق کیونکہ اگر استحقاق کے متعلق تو تو یہ
 میں ہوگا کہ مخلوق پر استحقاق تعریف عام سے حالانکہ یہ درست نہیں ہے کیونکہ
 لوگوں پر خاصہ امام ہونے کا ہے نہ کہ امام کا تعریف اور اگر علی الخلفاء استحقاق کے
 ہر تہی میں ہوگا کہ لوگوں پر مستحق تعریف امام ہے۔ اور لفظ عام کے متعلق میں نہیں ہے
 کیونکہ امام کا مصلہ باد امام ہے نہ کہ علی چہا ہے جو عام بلکہ الاملیہ خاص اور
 یہ کہ اگر امام میں لوگوں پر تعریف عام کا استحقاق ہوتا ہے جس کو لوگوں پر تعریف خاص کا
 استحقاق خود امام نہیں ہے۔ شامی میں تعریف کے مفہوم اور فصل کو اس طرح
 بیان کیا۔ (ویندرج لہذا علی العجوم علی القضاء والامارۃ) لفظ عموم کی تفسیر
 اس لئے لگائی تاکہ تفسیر اور ایہ خارج ہو جائے کیونکہ ان ہر دو کو تعریف عام کا
 استحقاق نہیں ہوتا بلکہ تعریف خاص کا استحقاق حاصل ہوتا ہے کیونکہ جس علاقہ کا

تاقی اور عام مقرر کیا گیا ہے اس کا تکلف انہی لوگوں پر جاری ہو گا جو اس عقو
 کے رچنے والے ہیں نہ کہ سارے ملک پر اب صورت اور غیر تشریحی امام تو نہیں
 ہو سکتے۔ لیکن کسی خاص علاقہ کے قاضی اور عام ہو سکتے ہیں تو جو لوگ یہ
 کہتے ہیں کہ صورت بالعمامہ نہیں ہو سکتی اس کا یہ قول دین سے بے خبری
 پر مبنی ہے اور وہ نام نہاد علامہ ہیں۔ تعریف دوم موافق اور شریعت موافق
 میں ہے الامامۃ ریاستہ عامتہ فی امور الدین والدنیہ
 لشخص من الاشخاص تعہد العہد احتراز عن القاضی والریف
 وغیرہما والقبیل اخیر احتراز عن کل الامتہ اذا عزیلوا الامام
 عند ختلافہ فان الکمال لیس شخصاً واحداً خلاصہ عبارت یہ ہے کہ
 امامت پر ہے کہ ایک شخص کے لئے دین اور دنیا کی امور میں ریاستہ اور نظری
 عام شامل ہو کوئی دینی اور دنیاوی شہرہ کسی کی ریاست سے خارج نہ ہو اس کے
 بعد تعریف کے جس اور فصل بیان کرتا ہے کہ وہ کسی کی قید سے قاضی اور رئیس اور
 جہرہ کوئی خارج ہو گیا جس کو بادشاہ نے کسی خاص علاقہ پر سرور و قدر کیا ہو
 اب اس تعریف سے بھی معلوم ہو گا کہ جو لوگ امام نہیں ہو سکتے جیسے صورت اور
 غیر تشریحی لوگ تاقی اور کسی خاص علاقہ کے رئیس اور عام ہو سکتے ہیں۔ اور جو
 آخری قید ہے لشخص من الاشخاص اس سے مجموعہ امت خارج ہوگی کیونکہ
 ساری امت مجموعی طور پر امام نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ ایک شخص نہیں ہے کیونکہ
 اشخاص کا مجموعہ ہے۔ اس تعریف سے یہ امر واضح ہو گیا کہ امام صرف ایک ہی ہو گا متعدد
 امام نہیں ہو سکتے نہ ہر ایک مستقل امام ہو سکتا ہے اور نہ جمود کی تہمت ہو۔ یہ
 تعریف دوم اور تعریف اول تقریباً ایک جیسی ہیں۔ اب اگر وہ تعریف پر اعتراض کرتا
 ہے اس مجموعہ کی صورت پر ہے کہ امام قاضی ہو گیا اور اہل حل و عقد

جنہوں نے اس امام کا تقرر کیا تھا انہوں نے امام کو موزوں کر دیا تو اب وہ اہل حل
 عقد مجموعی طور پر امام نہیں ہو سکتے کیونکہ وہ ایک شخص نہیں ہیں۔ اس تعریف سے
 یہ امر واضح ہو گیا کہ تشریحی امام صرف ایک ہو سکتا ہے امام متعدد نہیں ہو سکتے نہ ہر ایک
 مستقل اور نہ مجموعہ میں نہایت ہو کہ تعریف اول اور دوم ہر دو تقریباً ایک جیسی ہیں
 اب ان ہر دو تعریف پر مناسب اور آف امتراض کرنا ہے اور ملاحظہ ہو رد و نقص
 هذا التعریف بالذیۃ یعنی ہر امتراض پر ہے کہ ہمت اور ناست ایک چیز نہیں
 ہو سکتا نہ میں اور یہ تعریف دوم پر بھی امتراض کرتی ہے کہ امام کو اس پر تعریف نام کا
 جو مستقل ہو اس کے لئے اور نہ کسی اور دین اور دنیا کی ریاستہ اور سرور و قدر کا ہوتی
 ہے۔ تو تعریف مانع نہ ہوتی اس کے بعد تعریف سوم کرتا ہے اور یہ تعریف جامع مانع
 ہے تعریف سوم الامامۃ خلافتہ الرسول فی امامۃ الدین وحفظ
 حوزۃ الملتہ حیث یجب اتباعہ علی کافۃ الامتہ و بهذا التعریف
 الاخر یخرج من منصبہ الامام فی تہذیب کالفا علی شد و یخرج المجتہد
 الذلیب اتباعہ علی الامتہ کافۃ بل علی من قلۃ و کثرتہ و خلاصہ تعریف
 سوم یہ ہے کہ امامت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خلافت کا نام ہے اور یہ خلافت
 امت پر ہیں اس لئے اور اس کے مجموعہ کی حفاظت میں ہے اور اس کی اتباع تمام امت
 پر واجب ہوتی ہے اس آخری قید سے قاضی اور شہرہ خارج ہو گئے کیونکہ قاضی اور
 مجتہد کی اتباع ساری امت پر واجب نہیں ہے بلکہ قاضی کی اتباع صرف اس
 علاقہ کے لوگوں پر ہے جس علاقہ کا وہ قاضی ہے یا ان لوگوں کے جن کا مقدمہ اور
 کیس قاضی کے پاس ہے اس طرح مجتہد کی اتباع صرف اس کے قلعہ میں رہنے والوں
 پر ہے اب اس تشریحی تعریف پر وہ امتراض نہیں ہوتا جو تعریف اول اور دوم پر ہوتا ہے
 کہ ہر دو تعریف دوم پر بھی امتراض کرتی ہیں حالانکہ ریاست اور نبوت و وصی کی چیزیں

ہیں جس کی تعریف و تہنیت اس لئے نہیں ہوتا کہ میری کسی رسول کی خلافت نہیں ہے بلکہ میری شریعت مطہرہ کی بکثرت ہے۔ بندہ دوبارہ یہاں ذکر کرتا ہے کہ یہ جو شرائط شریفہ کا مستند ہے کہ اورت نام اور حکم نہیں ہو سکتی اس سے مراد وہ حکومت اور ماموریت سے ملنے کی جتنی تعریف ذکر کی گئی تھی اس کے سوا بعض صورتوں میں صورت ہو سکتی ہے جیسے ماضی یا ملک کے کسی خاص حصہ کی حکومت الیہ وغیرہ جیسا کہ امامت کبریٰ کی اصل نہیں ہے امامت منقرض کی بھی اصل نہیں ہے یعنی نماز کی امامت کی بھی اصل نہیں ہے۔ اس بات پر یہ کہ امامت کی جو تین تعریفیں کی گئی ہیں یہ صرف صدر پر صادق آتی ہیں یا کہ صرف وزیراعظم پر یا ہر ایک پر یا ہر دو کے مجموعہ میں حیثیت جو وہ چاہے تو نوبہ عرض کرتا ہے کہ یہ تینوں صرف اور صرف صدر پر صادق آتی ہیں کیونکہ جنہوں تعریف کا خلاصہ یہ ہے کہ امام کے لئے ضروری ہے کہ تمام لوگوں پر اس کا تصرف عام ہو اور تمام لوگوں پر اس کی اطاعت واجب ہو اور یہ اس صرف صدر ملک پر صادق آتا ہے اور یہ صفت صرف صدر ملک میں پائی جاتی ہے کہ وزیراعظم پر اس کی اطاعت ضرور ہو۔ وجہ اول عدم ملک الیہ وزیراعظم اور وزراء اعلیٰ کو مسزول کر سکتا ہے جیسا کہ صدر عینا اٹھنے کے کیا تھا اگرچہ اس کے لئے بعض شرطیں ہیں لیکن وزیراعظم الیہ نہ کو عدم ملک کو مسزول کر سکتا ہے اور نہ ہی وزراء اعلیٰ کو اور اس کی دلیل یہ ہے کہ اس وقت وزیراعظم یکتا ہے اور پنجاب اور پنجاباں کے وزراء اعلیٰ کے درمیان شدہ بدچلتاں اور عداوت آرائی انتہا کو پہنچ چکی ہے لیکن وزیراعظم نے اس سے اگر اس کو مسزول کرے وزراء اعلیٰ کو مسزول کرنے کا اختیار جو تو وزیراعظم اپنے اس اختیار سے محروم رہے گا البتہ مرکزی اسمبلی کو حصہ اور وزیراعظم کو مسزول کرنے کا اختیار اور یہی ہے اور اسی طرح صدر ہائی اسمبلیوں کو وزراء اعلیٰ کو مسزول کرنے کا اختیار سے اور یہی وجہ ہے کہ مرکزی اسمبلی اور صوبائی اسمبلیوں کے مذاکرات کی خرید و فروخت ہو رہی ہے۔

۲۹

ہا کہ اس کے برخلاف وزیراعظم اور وزراء اعلیٰ کو ان کے بعد سے مسزول کیا جاسکے۔ وجہ دوم پاکستان میں انتظامیہ کو قسم کی ہے ایک انتظامیہ وزیراعظم کے ماتحت اور دوسری وزراء اعلیٰ کے ماتحت اور دونوں کی انتظامیہ پر ہر وزیراعظم کا مسزول نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ مسزولوں کی انتظامیہ وفاقی اور مرکزی وزراء کو تنگ کرتی رہتی ہے اور وزیراعظم اس کا کچھ بگاڑ نہیں سکتی تو معلوم ہو کہ وزیراعظم ملک کے تمام لوگوں پر تصرف عام نہیں ہے تو ثابت ہوا کہ شرعی اور صرف عدم ملک ہے کہ وزیراعظم کو جو تہمید پر آتا ہو کہ اورت اور غیر قریشی صرف عدم ملک نہیں ہو سکتے وزیراعظم اور وزراء اعلیٰ ہو سکتے ہیں اور اس میں کوئی شرعی قیامت نہیں ہے کیونکہ اورت اور غیر قریشی صرف امامت کبریٰ کے اصل نہیں ہیں فقہاء اور ملک کے کسی حصہ کے حاکم ہو سکتے ہیں اگرچہ صورت امامت منقرض کی بھی اصل نہیں ہے اور یہ قریشی اس کا اصل ہے یہاں تک بندہ سننے دین سے ثابت کیا ہے کہ ہر گز ہر گز شریعت مطہرہ میں صورت اور غیر قریشی نہیں ہو سکتا۔ وجہ دوم عدم ملک ہے کہ وزیراعظم کیونکہ ملک کی جو تین تعریفیں کی گئی ہیں وہ صدر ملک پر صادق آتی ہیں اور وزیراعظم پر صدق نہیں آتیں اس بنا پر یہ ذکر کرتا ہے کہ اگر تسلیم کیا جائے کہ وزیراعظم پر بھی نام کی تین تعریفیں صادق آتی ہیں اور اس طرح صورت اور غیر قریشی شرائط شریفہ میں عدم ملک نہیں ہو سکتے کسی طرح وزیراعظم بھی نہیں ہو سکتے تو یہاں تک ایک اور بات حتم لازم آئے گی اور وہ یہ کہ اگر تو شخص اور اس سے زیادہ دانش ہے کہ صدر ملک تو یقیناً سربراہ ملک اور امام ہے اس کی قبل اہل حق میں تعریفیں کو کر کیا جاسکی ہیں اور اس کا انکار نہ کریں جہالت ہے اور اگر وزیراعظم بھی سربراہ ملک تسلیم کر لیا جائے تو ایک چھٹے سے ملک کے دو امام اور دوسرے ملک ہو جائیں گے اور یہ شرعاً شریف میں ناجائز ہے اس بنا پر کہ اس پر دو اہل پیشہ کرتا ہے۔ دلیل اول مسلم شریف میں ہے۔ خطابیہ مشکوٰۃ (سبع) ابی سعید قال قال رسول اللہ ﷺ اذ ابولہبع

مقررہ کریم اور ان چھ کے علاوہ کوئی آئینی بھی لائن چھ کے کسی ایک کو نام مقرر نہیں کر
سکتا اور اس وقت کوئی شکل نہیں ہے۔ عارضہ بنیال کے پیر اخیر میں غریبا کو لا اشکان
اصلاً اس عبارت سے دو چیزوں کی طرف اشارہ ہے اول یہ کہ عارضہ بنیال کے جناب
پاک کی ملت میں نہیں ہے۔ دوسرے یہ کہ تھانوی کے مذہب یا مقررین میں سے جو اہل شرع
تھانوی اور بنیالی کی عبارت سے یہ ثابت ہو گیا ہے کہ انہیں متعدد نہیں ہو سکتے اب بندہ
ان علماء و دانشمندان سے ۱۲۶۶ھ کے انکسلاں میں ہر ایک کے لئے یہ سوال کرنا ہے
کہ آپ کے مذہب کی عورت ذریعہ اہل علم نہیں ہو سکتی کہ عارضہ بنیال پر اہل علم بھی سربراہ ہے اور
سربراہ عورت نہیں ہو سکتی تو آپ کی مطلق کے ساتھ دوسرے اہل علم کا بندہ بھی غیر شرعی ہے
کیونکہ اگر سیدہ جیمہ کی جائزہ تو ایک ملک کے دو امام لازم آگئی ہیں۔ صدر اور ذریعہ اہل علم
اور یہ شرعاً ممنوع ہے اب سوال یہ ہے کہ قیام پاکستان سے لے کر آج تک صدر اور
ذریعہ اہل علم و دلائل عہدہ سے بنے ہیں اور مذکورہ بالا علماء و دانشمندان کے آراء و مذاہب
سے وہ دلائل عہدہ کو تسلیم کیا ہے اور اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا یہ علماء و دانشمندان اس کا
جواب دین چاہتے ہیں دو چیز ہلات ہے اور غلطی کا بدلہ و دانشمندان اس کی تردید ہیں اور
ان کو اس کا علم ہو گیا کہ عورت سربراہ نہیں ہو سکتی اور عورت کے خلاف ایک
ملتان کو کر دیا اور ان کو اس امر کا علم ہی نہیں ہے کہ جس طرح عورت سربراہ نہیں
ہو سکتی اسی طرح غیر شرعی اور ایک ملک کے دو امام بھی نہیں ہو سکتے دین سے ناواقف
کی یہ انتہا ہے کہ مذکورہ علماء و دانشمندان نے غیر شرعی اور ایک ملک کے دو اماموں کو تسلیم کر
لیا ہے اور عورت کا مگرانی کے خلاف بھی حال کو شرع شریف میں سب کا حکم ایک ہے
مذکورہ بالا علماء و دانشمندان میں فرق کیا یا جو جہالت پرستی ہے اور عورت کے ساتھ
ان کو کوئی ذاتی رخصت ہے بندہ مکرر عرض کرتا ہے کہ اس فیق کے نزدیک عورت کا
سربراہ ہونا خلاف شرع ہے بندہ کی تحقیق یہ ہے کہ عورت سربراہ مملکت اور صدر

نہیں ہو سکتی اور سربراہ مملکت اور ذریعہ اہل علم ہو سکتی ہے اس کے خلاف کوئی دلیل شرعی
نہیں ہے کیونکہ بندہ دلیل سے ثابت کر چکا ہے کہ وہ سربراہ عورت نہیں ہو سکتی اس
کی تفریق صرف صدر مملکت پر صادق آتی ہے کہ ذریعہ اہل علم پر بن علماء و دانشمندان کا بنیال
ہے کہ عورت مطلقاً سربراہ اور مکران نہیں ہو سکتی یہ بنیال خاص جہالت پرستی ہے
بندہ نے قبل لاریں امامت کی تین تفریقیں کر دی ہیں اور ثابت کیا کہ تفریق صرف صدر
مملکت پر صادق آتی ہیں ذکر ذریعہ اہل علم پر کیونکہ امامت میں یہ ضروری ہے کہ امام کا تمام
لوگوں پر تصرف تمام ہو اور یہ اس طرف صدر مملکت میں پایا جاتا ہے کہ ذریعہ اہل علم میں اب
ایک عورت پر ہے کہ امام صدر اور ذریعہ اہل علم دونوں کا نمونہ ہو نہ کہ ہر ایک اور اس
مجموعہ پر انچ امامت کی تفریق صادق آتی ہے تین اس میں دو چیز ہیں بنیال اور
یہ کہ قبل لاریں امامت پر ہے کہ اہل علم و فقہ پر امام نہیں ہو سکتے کیونکہ امام کے لئے یہ ضروری
ہے کہ وہ ایک شخص ہو اور مجموعہ ایک شخص نہیں ہے بلکہ وہ شخص میں خرابی دوم جب
تفریق مجہور پر صادق آتی ہے کہ ہر ایک پر جو پورے مکران ہو سکتی ہے کیونکہ عورت وہ
مکران نہیں ہو سکتی پس یہ امامت کی تفریق صادق آتی ہے اور جو پورے عورت پر
تفریق صادق نہیں آتی تو عورت مطلق مکران ہو سکتی ہے اور یہ امر ان لوگوں کے
منافی ہے کہ عورت کی مطلق مکرانی کے خلاف اور مکران بنیال کے خلاف کو اعتراف ہے
کو یہی قرار دیا تو قریم مکران ہے اس لئے صدر مملکت کے ساتھ عرض کرنا کہ اس کو مکران
کی وجہ یہ ہے کہ مسئلہ امامت بڑا دقیق اور پیچیدہ ہے اور بندہ کے مخاطب امام بنیاد
مذکورہ بالا علماء و دانشمندان میں جن کو علماء و دانشمندان سے اس لئے شمار نہیں کیا جاتا کہ وہ
عمد اور مکران عالم اور شیخ ہیں مگر اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ حضرات علماء و دانشمندان
اولاد سے ہیں یہ درج من سلطان اور تو مضمون میں مکران اس لئے ہے کہ مذکورہ بالا علماء و
دانشمندان کی تعداد میں بیست ملے۔

کے رو برو خطاب و کتاب و بیابان ہے۔ اگر اللہ تعالیٰ نے ان علماء و مشائخ سے سوال کیا کہ بعض نورانی کی وجہ سے تم سے میرے قرآن کو کیوں نفور انداز کیا تو ان علماء و مشائخ کے پاس کیا جواب ہوگا۔ اس کی وجہ اللہ جل جلالہ عرش شریف و عظمیٰ اقدس بھی وقت سے کہ یہ علماء و مشائخ کلامات سے انحراف کر کے حق کی طرف رجحان کریں تو اس کا راز کیا ہے یہ جواب ہوگا کہ اگر ہم جسے غلطی سے نزدیکی کہا نہیں کرتا تو یہ کیوں نہیں ہم کو حکم خداوندی یاد دہایا گیا تو ہم نے بنیاد سے رجوع کر کے حق کو اپنا کر لیا تو ہم بدھ کی وجہ کہ ان کا یہ ضرر دہ بار خداوندی مقبول ہو گا کیونکہ (الذنب من الذنب) مگر لا ذنب لہ) اس امر کو ضرور پرچہ اندیش ہو چکی ہوا جہاں الصلوٰۃ والیزم لازم ہو۔

حضرت ازل یعنی ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم من آذى من امیرہ شیعۃ فیکون ذلیعہ۔
خاندانہ لیس باحد یزاعا اذی لہ فیہ ذات الامانات میں سے جو جاہلیہ تھے علیہ السلام نے فرمایا کہ جو آدمی اپنے امیر میں کوئی ایسی شے دیکھتا ہے جس کو وہ باطنی کرنا چاہتا ہے کہ اس پر مہر کرے اور اپنا دین نہ کرے کیونکہ جو آدمی کسی عوام کو برا مانا یا برا بھلا کہے تو اس کو اگر تکبیر یا کفر سے جو دین پروردگار کے لئے تو وہ جائز ہے اور ضلالت کی موت مر اسباب اس حدیث پر مذکور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حدیث بھی جمہیت علماء پاکستان کے اختلاف پر پوری طرح منطبق ہوئی ہے۔ اگر کسی اختلاف کے لئے فرمائی گئی ہے تو ضرور ان کے مخالف دھڑے اور اس کے حامی علماء و مشائخ اگر علماء نورانی کو اچھا نہیں جانتے تھے تو جو ہم حدیث شریف علیہ السلام نورانی کی صدارت کو برداشت کرتے اور اسی ہی میں جمہیت کے مرکزی انتخابات ہونے والے ہیں

تو یہ لوگ خادین جمہیت کے ساتھ رابطہ پیدا کرتے اور مرکزی قیادت کو تبدیل کر دیتے کہ اگر بنیاد متحرک ہے تو ان لوگوں کا پسندیدہ امیدوار بلا مقابلہ جمہیت کا صدر منتخب کیا جاسکتا تھا۔ لیکن انہوں نے غلبت کر کے بنیاد متحرک کا راستہ اختیار کیا تو اسباب اگر وہ اسی بنیاد متحرک سے تو ان کی موت جائزیت اور ضلالت کی موت ہوگی تو اب ان لوگوں پر لازم ہے کہ وہ اپنی موت کو اسلامی موت بنانے کے لئے بنیاد متحرک سے انحراف کر کے حق کے راستہ پر اقامت پر گامزن ہوں۔

حدیث دوم عن عبدو ذحیفۃ قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یقول انہ سیکون منات۔ وحنات فحن الاراد ان یفرق امرہا۔ انما وہ وحی جمیع فاحضر لہوہ بالسیف کانتا من کان رواہ مسلم خلاصہ معلوم حدیث شریف یہ ہے کہ حضرت علیہ السلام نے فرمایا کہ حضرت جبریل اور فریاد متحرک پیدا ہوں گے۔ اس پر آدمی اس امت کے اتفاق میں رشتہ ڈالے گا اس کی گردن تلوار سے اڑا دو خواہ وہ رشتہ ڈالے والا مہربان یا علامتہ اور مہربان یا شیخ کیوں نہ ہو۔ یہ حدیث شریف بھی جمہیت کے اختلاف پر پوری طرح منطبق ہے پاکستان کے اہل سنت، علماء نورانی کی تیار تہ پر مجتمع اور متفق تھے فریق مخالف نے ایمان نہ پایا اور مشائخ کے اس اتفاق کو پاہ کیا لہذا یہ بباطنی اور گردن زنی ہیں۔

اس پر جو زمانہ ماضی میں جب عداوت کے انتخاب پر محض ظاہر جناح
 مرحوم اور اپنا رشتہ ایسا بن گیا کہ وہ ان کا مقابلہ نہ کر سکا تو اس
 وقت حضرت شیخ الاسلام خواجہ محمد ثناء الدین سیالوی نے اس صورت پر
 ظاہر جناح کے خلاف ایک فتویٰ تحریر کیا تھا کہ عورت سربراہ مملکت نہیں ہو
 سکتی یہ فتویٰ ہندو کے نزدیک بالکل حق میں تھا اس وقت کے حکام و مشائخ
 جو کہ شیخ الاسلام کے تشریحی سے ادا حق اور بظاہر علوم و دینیہ سے جاہل
 ہیں حضرت شیخ الاسلام کے فتویٰ سے یہ استدلال کرتے ہیں کہ یہ فتویٰ جو بیوروہ
 وزیراعظم کو کہ عورت ہے کے بھی خلاف ہے ہندو کے نزدیک بات لال
 بالکل ہے شیخ الاسلام کا فتویٰ عورت وزیراعظم کے خلاف نہیں ہے
 بلکہ حضرت شیخ الاسلام پر نرا ہمتان ہے کیونکہ ہندو قبل ازلی دلائل سے ثابت
 کر چکا ہے کہ یہ کہنا کہ عورت مطلقاً سربراہ نہیں ہو سکتی بالکل باطل اور غلط ہے
 کیونکہ سربراہ جو عورت نہیں ہو سکتی اس کی تین تعریف لاری چلی ہیں اور یہ
 تینوں تعریفیں صرف صدر مملکت پر صادق آتی ہیں وزیراعظم پر صادق نہیں
 آئیں تو ظاہر ہے کہ عورت صرف صدر مملکت نہیں ہو سکتی اور وزیراعظم ہو سکتی
 ہے کیونکہ وزیراعظم عداوت کی امیدوار نہیں لہذا شیخ الاسلام کا فتویٰ
 حق اور ظاہر جناح کے خلاف ہے لیکن اس فتویٰ سے وزیراعظم کے خلاف
 استدلال کرنا حماقت ہے ہے اور ان علماء و مشائخ مستدلین پر یہ آیت مبارکہ
 ضابطہ آتی ہے فَخَلَفَ مِنْ بَعدِهِ خُلَفَاءُ آيَاتِهِ اب بعد اس امر
 پر چند دلائل مزید پیش کرتا ہے کہ بعض اعراس میں عورت سربراہ ہو سکتی ہے۔
 دلیل اول۔ چنگ جمل حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ کی سربراہی میں
 لڑی گئی اور اس جنگ میں عائشہ صدیقہ سربراہ لشکر تھیں اور بہر اول فوجیں

۱۰۱

نے اپنی ماں کے تھوڑے میں جا میں قربان کر دیں اس میں صحابہ بھی تھے بلکہ بعض
 صحابہ پیشرو سے تھے اب اگر حضرت شیخ الاسلام کے فتویٰ کا یہ مطلب یا
 جائے کہ عورت مطلقاً سربراہ نہیں ہو سکتی تو پھر حضرت شیخ الاسلام کا فتویٰ
 ام ہامنین کے بھی خلاف ہو گا تو کیا ان خلاف سے حضرت شیخ الاسلام کی
 توہین نہیں کی اور ان دلائل و دستوں کا رد کیا نہیں کیا ہے لیکن اگر شیخ الاسلام
 کا فتویٰ صرف صدر مملکت پر موقوف کیا جائے تو اس پر فتویٰ ہم المؤمنین کی
 سربراہی کے خلاف نہیں ہے۔
 دلیل دوم۔ ہم میں مندرج ہے کہ عورت قاضیہ ہو سکتی ہے اور قاضی بھی
 ان لوگوں کے لئے ہیں کا فتویٰ حق ہے سربراہ جو تاسع اور دہ و گ بیٹھے
 اور قاضی کے سامنے پیش کر سکتے ہیں۔
 امر ششم۔ ام المؤمنین علامہ نورانی پر چند احکام سوال کرتے ہیں۔
 سوال اولی۔ عورت کی سربراہی کی حمایت کا یہ سوال بالکل غلط ہے علامہ
 شاہ احمد نورانی نے کبھی عورت کی سربراہی کی حمایت نہیں کی انہوں نے بار بار
 اعلان کیا ہے کہ عورت کی سربراہی خلاف شرع اور غیر شرعی ہے لہذا یہ
 اعتراض بہتان محض ہے۔
 سوال دوم۔ عورت کے اقتدار کو قبول دینے پر مشتمل بیانات پر سوال
 بھیں شل اولیٰ لغو ہے۔ علامہ نورانی نے کوئی بیان ایسا نہیں دیا وہ اصل علامہ
 نورانی صاحب سلمہ یہ کہ عورت کی سربراہی غیر شرعی اور ناجائز ہے
 لیکن عوام نے دوش کے ذریعہ عورت کو ہر مسئلہ کو رہا ہے اب اس عورت
 سے چھٹا کا حاصل کرنے کے تین طریقے ہیں۔ اول کہ یہ عورت خود بخود
 اس مہذہ سے مستعفی ہو جائے اور وہ اس پر تیار نہیں ہے۔ دوم یہ کہ اس کو

۱۰۲

[illegible]

سوال سوم۔ علامہ لورائی کے ذکرِ صداقت میں جمعیت علماء ہندوستان میں
افزائش اور انتشار پیدا ہوا ہے اس سوال میں بھی کوئی معنویت نہیں ہے علامہ
لورائی نے انھوں پر بھی مودہا بنائی کہیں کسی جن لوگوں نے جمعیت کے اصولوں
کو جان لیوا کیا ہے اور لورائی معاشرت اور عہد حاصل کرنے کے لئے حکومت کی
چال بازی کی اور حکومت کو خوش کرنے کے لئے قلمبے خبر کر کے علامہ مرثیہ ناظم
لورائی کا قلمی فرض شمار کیے خود مرثیوں سے جواب طلب کرتے اور ان کو اس جرم

[illegible]

سوال چہ از ایک صورت کے ساتھ عیون کی میں تفاوت۔ یہ بات جس سے
ہے کہ نورانی نے وزیر اعظم کے ساتھ تفاوت کی ہے اور اس میں نورانی
منفرد نہیں ہیں سب کا دل مرداچی حضرت بات کے لئے وزیر اعظم سے تفاوت
کرتے ہیں اور یہ معلوم ہے اور یہ بات عیون کی میں نہیں تھی بلکہ وزیر اعظم کے

خیر اور وزیر اور علامہ نورانی کے کئی اصحاب بھی اس ملاقات میں موجود تھے جیسا کہ
اخبارات اس پر شہرہ ہیں لہذا اسی ملاقات کو انھوں نے آج کہنا چاہتا ہوں اس
سے۔ نیز یہ سرورانی کی یہ اجتماعی ملاقات اس کے علمی کردار اور علم کو اس کے
گونا گوں اندازوں پر ملاحظہ کیا جائے۔ اور یہ امر بالخصوص اور بھی ملاحظہ کے
قید سے ہے اور اس حدیث شریف پر عمل ہے جس کا معنی اس طرح ہے کہ افضل
چاہو و محران جاہل کے سامنے مگر حق پران کرنا ہے۔

سوال غمخیز سرورانی نے بار بار حدیث چھوڑنے کی خواہش کا اظہار کیا ہے لہذا
ان کو نا صیب ہے کہ کسی اور صاحب کی حدیث قبول کر لیں۔ اس سوال کا جواب
یہ ہے کہ علامہ نورانی کو جس صاحب کی حدیث قبول کرنے کا مشورہ دیا گیا ہے وہ
صاحب باقی اور شریف آئین صدر ہیں۔ صاحبوں کے مستحق ترین افتخار اور شہرہ
پیدا کیا ہے اگر علامہ نورانی اس صاحب کی ہر علمی حدیث قبول کر لیں تو علامہ نورانی
کو افضل ترین شہری ہو گا لہذا علامہ نورانی کو یہ علمی فعل کا مشورہ دینا یہ تاقیہ مذمت ہے
اس کے مقابلہ میں نہ صرف انھیں کو ایک علمی مشورہ پیش کرتا ہے وہ یہ کہ جمعیت میں
اختلاف سے قبل یکمبر ۱۸۹۶ء میں ہر دو فریق کا دور میں مشترک اجتماع ہوا اور
مقتضی طور پر ملت ہوا کوئی ۱۹۹۰ء میں جمعیت علماء پاکستان کے سرکار پر ملتے انتخاب
ہو گئے اور گزری انتخاب بھی اس میں داخل ہے چونکہ باقی گروہ بھی اس سے
متفق تھا لہذا اس کو چاہیے کہ علمی کے انتخاب میں آئینی طور پر حصہ لے اور جمعیت
کے دوروں کے ساتھ رابطہ پیدا کر کے اکثریت کو اپنا نمونہ بنا کر اپنا حدیث کا
ایسے دار کو کرے اور حدیث کا انتخاب ہیئت کے مابین غور و فکر سرورانی کو اس
عہدہ سے علیحدہ کر کے جمعیت کا متفقہ صدر ہو جائے کہ اگر فریق مخالف کا بریالی ہے
کہ جمعیت کی اکثریت اس کے ساتھ ہے تو اس کو بندہ کا یہ مشورہ قبول کر لینا چاہیئے

اور کہ خداوندی رزاقا قلوا اللہ تعالیٰ حق تعالیٰ اے اھل اسلام! کو مصداق بن جائے
اور اگر فریق مخالف نے بندہ کا یہ مشورہ قبول نہ کیا تو اس کا یہ مطلب ہو گا کہ فریق مخالف
کو جمعیت کی اکثریت کا اقتدار حاصل نہیں ہے اور وہ جو رد و وارزہ سے صدارت پر
تالین ہو نا چاہتا ہے۔ یہاں تک بندہ نے ان اعتراضات کا جواب دیا ہے جو
فریق مخالف کی طرف سے کئے گئے ہیں۔

اس پر مگر کچھ کل پر بحث ضروری ہے کہ صورت سرورانی نہیں ہو سکتی بندہ
عزیز کرتا ہے کہ یہ امر بالکل درست اور حق ہے کہ صورت کا سربراہ ملک اور مملکت
ہو تا شرف شریف میں ناچار ہے اس پر کتابت نہ رہے جو دلیل دی گئی ہے وہ یہ ہے
شرف مقام شریف میں ہے (واللہ اعلم بالصواب عقل و دین) شرف و افتخار
جس سے اس صاحب ان کا حق حدیثا علیہ السلام کو اہل اسلام کے ساتھ
عقل و دین کے ساتھ ہر دو مبادی کا یہ ہے کہ امام کے لئے ضروری ہے کہ وہ مذکر
ہو کیونکہ عورتیں عقل اور دین میں ہر ایک میں ناقص ہیں تو امام ایسا نہیں ہو سکتا۔
مگر اس کی صورت کے سربراہ نہ ہو سکتے یہ حدیث شریف دلیل کے طور پر پیش
کی جاتی ہے۔ (لن یصلح قیہ و لولہ علیہ السلام) اور (رواہ البخاری) خلاصہ
نرمبر حدیث شریف یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ وہ قوم
کبھی قیام اور نہایت نہیں پاسے گی جس نے عورت کو پہننے پر مصلحت کیا۔ اس
استدلال پر بندہ کو اعتراض ہے وہ یہ کہ حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا
جب جنگ جمل میں شریک کی تیار نہ فرما دی تھیں اور ہمت سے صحابہ رضی اللہ عنہم
کبھی آپ کی حمایت نہ کر رہے تھے تو اسی حدیث شریف مذکورہ بالا کے رد میں کسی
نے پوچھا کہ تم ام المؤمنین کی حمایت کیوں نہیں کرتے تو اس رد میں نے جواب دیا کہ میں
اس حدیث مذکورہ بالا پر عمل کر کے حمایت سے قاصر ہوں تو اس جواب سے واضح

ہوگا کہ وہ راوی حضرت ام المومنین رضی اللہ عنہا کا اس حدیث کا مصداق خیال
کرنا تھا اور ام المومنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا علم اس راوی سے زیادہ تھا اور
آپ مجتہد تھیں تو رضی اللہ عنہا پر یہ حدیث بھی آپ کے علم میں ہوئی تو اگر حدیث شریف
مذکورہ بالا کا وہی معنی تھا تو راوی نے کچھ اضافہ ام المومنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا بھی
مذکور اس حدیث شریف پر لکھ کر اس حدیث کو ایک اصل میں شریک نہ ہو جائے تو معلوم ہوا کہ
ام المومنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے نزدیک اس حدیث شریف کا وہ معنی نہیں تھا
جو راوی نے کچھ اضافہ کیا اس حدیث سے استدلال درست نہ ہوا تو مزید کل کے
استدلال کا اس حدیث سے استدلال کچھ درست ہوگا تو اب حدیث شریف کا
صحیح مطلب یہ ہوگا کہ عورت سربراہ مملکت نہیں ہو سکتی نہ کہ مطلق سربراہ اور قیادین
گذر چکے ہیں کہ جنگ جمل کے وقت ام المومنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا سربراہ مملکت
رہیں بلکہ سربراہ مملکت حضرت علی کو ام اللہ دھرم سکھ اور ام ایمر مملوہ رضی اللہ عنہا نیز
اگر یہ حدیث شریف حضرت ام المومنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے خلاف ہوتی
تو حضرت علی کو ام اللہ دھرم ضرور اس سے استدلال کرتے کیونکہ یہ حدیث شریف
ان کے دینی کے مطابق تھی جیسا کہ راوی نے استدلال کیا تھا تو معلوم ہوا کہ یہ حدیث
شریف حضرت علی کو ام اللہ دھرم کے نزدیک بھی قابل استدلال نہ تھی یعنی لوگ یہ
جواب دیتے ہیں کہ جو حدیث شریف ام المومنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا
کے ذمہ تھی اس وقت اگر گئی ہو تو اس کا جواب یہ ہے کہ حدیث مذکورہ بالا
حضرت علی کو ام اللہ تعالیٰ عنہا دھرم کے تو حق میں تھی وہ اس سے استدلال فرماتے اور
یہ کہنا کہ سیدنا علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ذمہ تھی اس سے بھی اگر گئی یا مکمل غیر منقول ہے
بلکہ یہ ہر دو تو اکابرین اور علماء اعلام سے ہیں ایسے عورت پر جو ہم کو بھی حدیثیں یاد آ
جاتی ہیں جیسا کہ حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق یہ حدیث تھی

تفسیر الحقیقۃ اب اعظمیۃ اللغۃ تھے ایک شخص نے تو منکر کے کا جواب امیر
معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے کہ انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو قتل کیا
تو سب لوگوں کو یہ حدیث یاد گئی اور ہم ملکر یہ کہہ رہے ہیں کہ کیا کوئی حدیث جہاں کے
درمیان فیصلہ ہوگی اور لوگ دیکھ کر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس
آگئے اور ان کے خلاف اس حدیث سے استدلال کیا اور پھر معاویہ رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کو اس حدیث کا جواب دینا پڑا جو کہ شروع احادیث میں مذکور ہے،
امیر معاویہ اس مضمون کے جواب میں بندہ نے امانت کے مسئلہ پر بحث کی
تھی اور اس میں بیان کیا کہ عورت تو بالکل سربراہ نہیں ہو سکتی باقی رہا مرد و عورت
سربراہ مملکت نہیں ہو سکتا البتہ بعض وہ مرد جو سربراہ مملکت ہو سکتے ہیں ان کے
لئے جہاں شرائط ہیں جو مردان شرائط کا جاتا ہے وہ سربراہ مملکت بن سکتا ہے
اور جہاں نہیں ہے وہ شرعی کام نہیں ہے بلکہ باطلی سلطان ہے اور آج کل
پاکستان میں کوئی مرد قریض اور عری نام نہیں ہوا اور شریعت مطہرہ سے بڑھتی
کی بند پر عالم اور جہیز اور شرف سے اس پر نہ کوئی اعتراض کیا اور اس دہان کا
مسک پیدا کیا کا نام امام کابریشی ہونا حدیث متواتر سے ثابت ہے کہ انکار ان
کے اعتبار کا یہ ہے کہ یہ خبر واعد سے ثابت ہے کہ ام اور سربراہ مملکت
کوئی عورت نہیں ہو سکتی اور حیرت ہے کہ عورت کے خلاف جو پاکستان میں علماء
اور بحث خانے شہر اور غوغا کر رہے ہیں اور جو حدیث متواتر کے خلاف ہے اس کو
ایسا اتہام کر رہے ہیں اور یہ دیکھتے ہیں کہ کتاب وחק وقرآن پیچھے
کی ذمہ مثال ہے قبل ازین بندہ نے جو تحقیق کی وہ علم عام کی کنکریوں سے اخذ
ہے اور جو خود راہل پر مسئلہ علم فقہ سے تعلق رکھتا ہے لہذا اس مسئلہ پر
علم فقہ سے کچھ روشنی ڈالی جاتی ہے۔ ورنہ غارت میں ہے

الامانت ضعیف و کمزوری نالکبری استحقاق تصدیق عام علی
الانام و تحقیقہ انفی علم الکلام و نصیہ ام الواجبات فذلک الذی
علی دھن صاحب المعجزات و یشرط کوہہ مسلماً حراً ذکراً
عاقلاً بالغاً قاصداً قرشیاً لا احاشیاً علی ما یصدق و لا ینکیر
تقلید القاضی و لیجوز یہ الا لفتنہ و یجب ان یدخل
بالصلاح و تصح سبطۃ المتغلب بالحدود (۱) اس عبارت کا کچھ
مستقبل ازلیہ گذر چکا ہے عبارت کو مختصر فرمایا ہے۔ امانت و قسم کی ہے
جو فی امانت اور بڑی امانت چھوٹی امانت و نازکی امانت ہے اور امانت
کو بڑی کی تصریح ہے جس کو کہیں بھی لکھا ہے کہ نام کو کہیں اس
تصرف عام ہو اور اگرچہ بشرط کا مسئلہ ہے لیکن اس کی تحقیق علم عام کی ہے
علاوہ شمی سے پہلے حاشیہ میں فتاویٰ شعی کی عبارت مذکورہ بالا نقل کی ہے
اور تقریباً یہ ہے اہم اور اہم اور اجات سے ہے اسی لئے صحابہ کرام نے اس
کو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا حالانکہ اس سائنہ کی
وجہ سے ان کے ہوش و حواس اڑ چکے تھے۔ اور امام کے لئے دس شرائط
ہیں۔ سات ایمانی اور تین سلبی۔ ایمانی شرائط اول مسلمان ہو دوم آزاد ہو
سوم۔ مذکورہ و ہر چہ پیدائش عقل مند ہو چوتھا بالغ ہو ہشتم قادر ہو یعنی تین احکام
اور دہان اسلام کی حفاظت پر قادر ہو۔ ہفتم قوم قریش سے ہو بشرط سلبی اول
اہم کا نام ہے ہونا ضروری نہیں امام غیر باطنی بھی ہو سکتا ہے دوم نام کے لئے ہر
مزدوری نہیں کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ دھرم کو بیک کی کو دے ہو۔ سوم امام
کے لئے ہر مزدوری نہیں کہ وہ گناہ سے پاک ہو اور اس کو گناہ کی طاقت ہی
نہ ہو یہ دس شرائط ہیں کہ ان کا نام نہیں ہونا ضروری ہے۔ اور فاسق کو نامہ مقرر

کو نامہ مقرر ہے اور اگر تفرق کے وقت تو عادل و متا یمن بعد میں فاسق ہو گیا تو خود بخود
مزدور نہیں ہوگا البتہ وہ اس امر کا مستحق ہے کہ مزدور کیا جائے اور اگر فاسق
کے مزدور کرے میں منکر اور فاسد کا خوف ہو تو اس کے خلاف ہدایت نہ کی جائے
بلکہ اللہ تعالیٰ سے دعا کی جائے کہ وہ اسے ہدایت دے اور وہ ملوہ مانت ہو جائے
یہ بات علامہ شامی نے پہلے شیعہ وغیرہ میں ذکر فرمائی ہے۔ اس کے بعد علامہ شامی
نے ان شرائط پر دو لکھ کر کے کہ سونے و ناسونے ضروری ہے کہ وہ مسلمانوں کا
دانی نہیں ہو سکتا اور دوسرا اس لئے ضروری ہے کہ عبد اور غلام اپنی ذات کا دانی
نہیں ہے تودہ غیر دانی کا دانی کیسے ہو سکتا ہے اور فاسق اور بالہ ہونا امام کے لئے
اس لئے شرط ہے کہ وہ فاسق نہیں ہو سکتا بلکہ اگر فاسق ہو جائے تو یہی دور
مطلق ہوگا اور یہ ضروری نہیں ہے کہ فاسق کے دانی نہیں ہوئے تو غیر کے دانی کی شرط
ہوں گے اور اگر فاسق ہو جائے اس لئے شرط ہے کہ اگر عورت ہوگی تو عورت کو پرہیز
کا حکم ہوگا اور یہ بھی کہ وہ گھر میں چار دیواری کے اندر رہے اور نامہ کے لئے فاسق نہیں
یہ داخل ہے کہ وہ ہر خاص و عام پر بیٹھے ہو کہ فاسق اور فاسدی اس لئے نہیں ہو سکتے۔
تیسرا یہ ایمان جنگ میں فوج کے سامنے ہوگا اور ان چیزوں سے عورت معذور
ہے۔ بعد امام کے لئے قریشی ہونا اس لئے ضروری ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
نے فرمایا کہ تمام امام قریش سے ہوں گے اور غیر قریش سے امام نہیں ہو سکتا۔
اور یہ حدیث متواتر ہے کہ جس کے نکاح سے ایمان کے منالے ہوئے کا منکر ہے
اور کسی حدیث کی وجہ سے الحداد رضی اللہ تعالیٰ عنہم پہلے حق خلافت سے
و جہود و ہر گئے اور بعد سے خلافت قریش کے بعد کر دیا۔ علامہ شامی کے خیال سے جو
بات بعد سے ذکر کی ہے کہ فاسق نہ ہونے کے خلاف شرط اور بات شرعاً منع
ہے کہ اس فاسق کے لئے استدلال لایا جائے ہے دعا کر لی جائے کہ اللہ تعالیٰ

اس کو اس فتنے سے توبہ کرنے کی توفیق دے۔ اس سے توبہ ہو اگر آج کل جو حکومت کے خلاف جو کچھ دیکھ لیا جاتا ہے اس میں اختلافات شدید قسم کی بد امنی پیدا ہوئی ہے یہ شرعاً ناجائز ہے اور اس کی وجہ حکومت کی چابکدوشی کرنا نہیں ہے بلکہ اس کی وجہ یہ ہے کہ کفار اور دشمنان اسلام اس ملک میں رہتے ہیں کہ مسلمانوں کے ملک و املاک اسلام کا قطبہ کرنے کا موقع ملے جب وہ دیکھتے ہیں کہ مسلمانوں کے ملک میں بد امنی ہے تو یہ ان کو مخالفت کا موقع ملتا ہے تو اس بد امنی اور بد امنی کا نتیجہ یہ نکلا کہ فاسق حاکم توراہ راست پر آئے گا یا نہ ہم اپنا ملک گنوا دیں گے آگے چل کر دیکھنا میں ہے کہ جو مشعل ہے اور اس کو مسلمانوں نے منتخب نہیں کیا بلکہ بیڑے کے اندر سے مسلمانوں کے ملک پر قابض ہو گیا جیسا کہ آج کل مارشل لا ہو رہا ہے تو ضرورت کے وقت اس کی سلطنت صحیح ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر اس کے خلاف بغاوت کی گئی تو فتنہ برپا ہوگا اور دوسری وجہ یہ ہے کہ حدیث شریف میں ہے کہ اگر تمہارا امیر غیور اور جلیبی ناک تھا جو تو اس کی بات بھی سنو اور اس کی اطاعت کرو یہاں تک کہ شرط ایمانی کے وہاں کا ذکر ہوا اس کے بعد نہ شرعی نہ شرط سلبی کا ذکر فرمایا کہ دشمن کی نفی کر کے شیعہ کا رد کیا ہے کیونکہ شیعہ کہتے ہیں کہ معنی قریشی ہونا امام کے لئے کافی نہیں بلکہ ضروری ہے کہ امام قریشی ہاں جو اور شیعہ نے جو دہشمن کی شرط لگائی ہے تو بالکل حدیثی اور معنی فاروق اور عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی امامت کی نفی کرتی ہے کیونکہ یہ دونوں حضرات ہاشمی نہیں ہیں اگرچہ قریشی ہیں تو ہاشمی کی شرط اصرار ان تینوں کی مخالفت کی نفی کرتی ہے اب شیعہ پر اعتراض ہوا کہ جو عباس قریشی ہاشمی تھے لیکن قرآن کی امامت کے قائل نہیں ہوتو اس اعتراض سے بچنے کے لئے انہوں نے ایک اور شرط لگائی کہ امام کے لئے ضروری ہے کہ وہ مولا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہما کی

اولاد سے ہو تو اب جو عباس کی امامت کی نفی ہو گئی کیونکہ وہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی اولاد سے نہیں ہیں اور اہل سنت کے نزدیک امام کے لئے صرف قریشی ہونا شرط ہے ذکر ہاشمی اور علوی ہونا اور شیعہ امام کے نزدیک امام کا معصوم ہونا شرط اور اہل سنت کے نزدیک یہ شرط نہیں لہذا اس کی نفی کر دی۔

اس مرتبہ بندہ قبل ازین ذکر کر چکا ہے کہ ہند کے اس مضمون میں کچھ تعلیمی اور تہذیبی امور درج ہیں اور ہم ان میں اس پر یہ اضافی کریں گے کہ اس فیض نے بے باکی کا مظہر کیا ہے اور علماء و مشائخ کی گستاخی کا ارتکاب کیا ہے اور اس کے چند جواب قبل ازین ذکر ہو چکے ہیں اور ہند نے قبل ازین وعدہ کیا تھا کہ اس اعتراض کا ایک اور جواب آخر میں آئے گا اب بندہ اپنا وعدہ پورا کرنے کے لئے اس جواب کو یہاں ذکر کرتا ہے وہ یہ کہ احکام آیاتہ اور فرمان حبیب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بیان میں بے باکی اس فیض نے حضرت شیخ الاسلام خواجہ محمد قمر الدین سیالوی قدس سرہ العزیز سے سیکھی اس کی تفصیل یہ ہے۔

یہ فیض ساڑھے آٹھ سال دربار عالیہ سیال شریف میں خدمت تدریس علوم اسلامیہ دیتا رہا ہے اس وقت تک وہ جدیدہ دارالعلوم کس کے خوب و دنیاں بیکاری نہیں تھا بندہ اور علماء آستان شریف کی کوٹھڑیوں میں رہتے تھے اور گریسوں میں کروڑوں سے باہر اپنی چار پائیاں پھیرا کرتے تھے کوئی بھی نہیں سخی لائینوں کی روشنی پڑھنا اور کرتے تھے دربار عالیہ پر بندہ صرف ایک مدرس تھا جو کوئی فیضہ مفتی نہیں تھا آخری کلاسی بھی بندہ کے سپرد تھا حضرت شیخ الاسلام کو علوم دینیہ پر بھری دسترس تھی اور بلند پایہ نقیب تھے بندہ اور شیخ اسلام کا کئی مسائل پر شدید اختلاف ہو چکا تھا لیکن آپ اس اختلاف کو بڑی خندہ پیشانی سے صرف برداشت ہی نہ کرتے تھے بلکہ خوش ہو کر فرماتے کہ اس اختلاف سے مسئلہ کی پوری تحقیق ہو جاتی ہے

اور میں فق مخالف وہ کل سب سامنے آجاتے ہیں اس اختلاف کے باوجود مل بندہ کے فتویٰ پر ہی ہوتا تھا میری گستاخی کی یہ حد تھی کہ جن طالب علموں کے سامنے آپ کے خلاف دلائل دیتا تھا اور وہ اب بھی اس گستاخی پر حیرت کا اظہار کرتے تھے کہ بندہ کو اس طرح نہیں کرنا چاہیے لیکن حضرت شیخ الاسلام خصوصاً ایک شخص نے فرماتے تھے حضرت شیخ الاسلام کی اس مالی خوشگلی سے بندہ کے اندر حق گوئی کی جرأت پیدا ہوئی اور حق بیان کرنے میں کبھی دمانہت نہ کی یہاں بندہ صرف چند مثالیں پیش کرتا ہے۔

مثال اول۔ مصلح سرگودھا کے دو بڑے زمیندار تھے اور دونوں سیال شریف کے مرید تھے ان کے درمیان جائیداد کا جھگڑا تھا جو کاروں روپے مالیت کی تھا انہوں نے حضرت شیخ الاسلام سے اپنی کوثری ثبات مقرر کیا اور اس فیصلہ کو فرمایا کہ ہم نے سرکاری وکیل کے جو تم بری ہو کرنا جب ان سے ایک فریق نے یہ مسلم کیا کہ حضرت شیخ الاسلام اس فیصلہ کی بات پر زیادہ توجہ فرماتے ہیں تو اس فریق نے بندہ کے ساتھ علیحدہ ملاقات کی اور بڑی رشوت کی پیش کش کی تو بندہ نے یہ کہہ کر پیشکش ٹھکرا دی کہ شیخ الاسلام جب کوئی بات مجھ سے پوچھتے ہیں تو پہلے کوثری فرمواتے ہیں اب میں کلمہ پڑھ کر کیسے غلط مشورہ دے سکتا ہوں اور اگر میں بالضرورت غلط مشورہ دوں تو پھر نہ شیخ الاسلام مجھ سے زیادہ علم رکھتے ہیں وہ تو را فرما دیں گے کہ تم غلط مشورہ دے رہے ہو تو چونکہ اس سے کیا فائدہ ہوگا جب حضرت شیخ الاسلام کو اس واقعہ کا علم ہوا تو بہت خوش ہوئے اور حین فرمائی اس کے بعد اس فیصلہ پر ان کی شفقت زیادہ ہو گئی۔

مثال دوم۔ سیال شریف کا ایک آدمی تھا جو حضرت شیخ الاسلام کی زہری زمینوں کا اپنا راج تھا اس کے ایک لڑکے کی شادی بھی جب شادی کی

میر بیخ تھری ہوئی تو مورخوں نے شیخ الاسلام کو آکر کہا کہ اس لڑکے کی جس لڑکی کے ساتھ شادی ہو رہی ہے دونوں نے نکاح عورت کا دودھ پیایا ہے اور یہ دونوں رونا ہی مباح نہیں ہیں تو حضرت شیخ الاسلام نے اس کا ذکر بندہ کے ساتھ کیا۔ اور میری مائے دو بیات کی تو بندہ نے عرض کیا چونکہ دودھ کی گواہ صرف مورخین ہیں ان کے ساتھ کوئی مرد نہیں ہے لہذا ان کی شہادت کو قبول نہیں کیا جاسکتا تو شیخ الاسلام نے میری رائے کے خلاف دلائل دیتے لیکن بندہ نے وہ دلائل اپنے سے معذوری ظاہر کر دی تو حضرت شیخ الاسلام خاموش ہو گئے جب شادی کا دن آگیا اور شادی والوں کے گھر ڈھول اور باجے بجنے لگے تو حضرت شیخ الاسلام رملہ کو نے مجھے فرمایا کہ اگر اب بھی تم اپنی رائے بدل لو اور دودھ کا فتویٰ دے دو تو میں اپنی جاکر شادی بندہ کا دوں لیکن میں نے اپنی رائے تبدیل کرنے سے معذوری ظاہر کر دی اور وہ شادی بغیر فتویٰ میرا انجام پائی حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز نے ان کے امادات و افراطی نے بندہ کے اندر حق گوئی کی جرأت پیدا کی تو جب حضرت شیخ الاسلام کی قہار شخصیت بندہ کے لئے بیان حق سے مانع نہ ہوئی تو بالکل کے مخصوص غلط روایت کا احترام بندہ کے لئے حق گوئی سے کیا مانع ہو سکتا ہے اس حق گوئی کے باوجود وہ علماء و مشائخ جو فرقہ فائدہ کی تائید و حمایت کے لئے ہمارے گواہ ہیں انکے ہونے بندہ ان کا پورا پورا احترام کرتا ہے اور نہ ذکرہ بالا حق گوئی ان کے احترام کے منافی نہیں ہے بلکہ جو کچھ فرقہ کا گیا اس کی بنا بغیر غلطی پر ہے مثال سوم۔ حضرت شیخ الاسلام رحمہ اللہ سے ملاقی اس کی نظر پائی کوئل کے ممبر تھے اور ہر دور کے معصوم آپ کا بڑا احترام کرتے تھے بندہ نے ایک دفعہ آپ کو عرض کیا کہ آپ اعلیٰ حکام پر کیوں زور نہیں دیتے کہ وہ پاکستان میں نظام مصطفیٰ اعلیٰ اللہ کے علیحدہ ذکر و کلمہ لائڈ کریں تو آپ نے جواب دیا کہ میں نے ہر دور

کے صدور پر پورا دائرہ تسلط ہے لیکن وہ ہر جواب دہیت میں کم نظام شریعت نماند
 کرنے پر تیار ہیں لیکن شرط یہ ہے کہ پاکستان کے تمام مکتب فکر ایک متفقہ اسلامی
 آئین ہمارے سامنے پیش کریں کیونکہ اگر حکومت ایک مکتب فکر کا اسلامی آئین
 نافذ کرے تو دوسرے مکتب فکر بدامنی اور اس دامن کا مسخ پیدا کریں گے
 شیخ الاسلام نے فرمایا کہ میرے پاس حکومت کی اس شرط کا کوئی جواب نہیں ہے
 زندہ سے حضرت شیخ الاسلام کو ایک جواب عرض کیا جس کو آپ نے پسند فرمایا زندہ
 نے ہر جواب دیا کہ جو سیاسی پارٹیاں ہیں ان کے اپنے اپنے منشور ہیں جو کہ مذہبی منشور
 نہیں ہیں بلکہ سیاسی منشور ہیں اور یہ پارٹیاں اپنے اپنے منشور پر متحرک کر کے
 ایک منشور پر متفق ہوئے ہر پارٹی میں ہیں تو مسلمانوں کے مکتب فکر جن کی مدار مذہب
 بہت وہ اپنا اپنا مذہب چھوڑ کر ایک مذہب پر کیسے متفق ہو سکتے ہیں متفقہ اسلامی
 آئین اس وقت پیش کیا جا سکتا ہے جب ہر مکتب فکر اپنا مذہب اور دین چھوڑے
 پر تیار ہو اور یہ عادیہ محال ہے دراصل حکومت کا یہ ایک بہانہ ہے کہ پاکستان
 میں نظام شریعی نافذ ہو سکے کیونکہ مذہبی پارٹیاں اپنا اپنا مذہب ترک کریں گی
 اور متفقہ آئین تیار ہوگا اور مکران بڑے آسام سے حکومت کرتے رہیں گے جب
 ان کو کوئی اسلامی آئین کے متعلق کہے گا تو وہ مکتب فکر کو ہٹا کر کہیں گے کہ کم تو نافذ
 اسلام کے لئے تیار ہیں مسلمانوں کے یہ مذہبی مکتب فکر ایک آئین پر متفق
 نہیں ہوتے اس کے بعد زندہ نے عرض کیا کہ یہ جمہوریت کا دور ہے کئی انتخابی ادارے
 ہیں جو کہ دنیا کی جمہوریت کے انتخاب سے مشروط ہوتے ہیں اور کوئی ایسی
 انتخاب تک جانتے ہیں اس کے بعد صدر مملکت اور وزیر اعظم اور وزیر داخلہ کا انتخاب
 ہوتا ہے اب سب کی مدار جمہوریت اکثریت پر ہے انتخاب میں دہی کامیاب قرار پائی
 جائے گا جس نے اکثریت سے ووٹ حاصل کئے کسی میں ہر شرط پر ہر شرط نہیں

ہے کہ کامیاب وہ ہوگا جس کو اپنے مکتب انتخاب میں تمام ووٹ حاصل ہوں مثلاً وزیراعظم
 ہوگا کہ کوئی ایسی کمیٹی کے تمام اراکین اس پر متفق ہوں تو بندہ عرض کرے کہ نظام مصطفیٰ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے فرائض یہ جمہوری اور اکثریت والا طریقہ کیوں اختیار
 نہیں کیا جاتا پاکستان میں ہیں مکتب فکر کی اکثریت ہے کہ سب دسنت کا نظام اس
 مکتب فکر کی تشریح کے مطابق نافذ کیا جائے خود کریں اکثریت وہ قسم ہے ازل سادہ
 اکثریت دوم دو تہائی اکثریت پاکستان میں حنفی مذہب کے پیروکاروں کی اکثریت
 ہے سادہ اکثریت تو واضح ہے اور اگر یہ کہا جائے کہ اس کے لئے دو تہائی
 اکثریت ضروری ہے تو حنفی مذہب ہر شرط پر بری کرنے کے لئے تیار بھی ہے کیونکہ
 پاکستان میں دو بڑے مکتب فکر ہیں۔ علماء مجاہدوی اور علماء دیوبند یہ دونوں حنفی مذہب
 کے پیروکار ہیں اگر ان سر دو کو اکٹھا کیا جائے تو دوسرے مکتب فکر آئے ہیں
 ملک کے برابر بھی نہیں ہیں صدر مملکت اس حق پر مبنی اپنی صدارت کے نقطہ کے لئے
 ہر شرط پر تیار کیا تھا کیا اسلامی آئین کے نافذ کے لئے یہ طریقہ نہیں کرایا جا سکتا حکومت
 کا یہ کہنا کہ ایک مکتب فکر کو اکثریت میں ہے کی تشریح کے مطابق اگر نظام اسلام نافذ
 کیا جائے تو بالیقین فرقہ بدامنی پیدا کرے گا حکومت کا یہ مذہبی فیوض اور ناقبول
 ہے کیونکہ اقلیت فرقہ کو کھپایا جا سکتا ہے کہ یہ جمہوریت کا دور ہے سب آپ لوگ اپنی
 اکثریت ثابت کر دیں گے تو پھر اسلامی آئین میں آپ کی تشریح کو قبول کرے کہ آپ کا
 پسند یہ آئین نافذ کر دیا جائے گا اور پھر دوسرے مکتب فکر کو اس کوئی اعتراض
 نہ ہوگا تو اس جواب سے امتیاز فرمادے مکتب جو ملے گا۔ اور بدامنی کا منہ چھوڑ دیا نہ ہوگا
 اس کی مثال یہ ہے کہ وزیراعظم اور وزیر اعلیٰ کے انتخاب کے لئے سب آئین میں
 دو تہائی جو تہائی نہیں کیا جا کر وزیراعظم اور وزیر اعلیٰ وہ ہوگا جس پر ساری آئین
 متفق ہو کیونکہ اگر اکثریت کی بنا پر وزیراعظم اور وزیر اعلیٰ کا انتخاب ہو تو ہر کان آئین

اقلیت میں جس طرح کو انڈیشن کہا جاتا ہے یہ بدنامی پیدا کریں گے تو یہاں بھی اقلیت
اور انڈیشن کوئی کیا جائے گا کہ ہم اسمبلی میں اکثریت ثابت کر دو وزیراعظم اور وزیراعلیٰ
بھی آپ کے فراموش سے جائیں گے۔ خطہ صوبہ کہ اسمبلیوں اور وزیراعظم اور وزیراعلیٰ
کے انتخاب اور نظام معطلہ فعلی اندر علیہ وآلہ وسلم کو نافذ یا مکمل ایک طرح پر میں تو جب
اسمبلیوں اور وزراء کے انتخاب کی مدار اکثریت پر ہے تو نظام اسمبلی کے فی ذہین
اس اکثریت کو کیوں اپنا یا نہیں جانا اور حکومت کا یہ علم کہ سب ایک اقلیتی کا قیام
مستقل نہ ہوں آئین اسمبلی نافذ نہیں کیا جاسکتا تو یہ اس طرح ہے جیسا اقوام متحدہ اور
سلامتی کونسل میں مستقل ارکان کو دیو پادرا اختیار ہے طلب یہ کہ سلامتی کونسل کے
سیکڑوں ارکان ہیں لیکن اگر یہ سارے کسی مسئلہ پر متفق ہو جائیں تو کونسل کے مستقل رکن
سے صرف ایک متفق امر جاری کر کے اکثریت کی رائے کو مسترد کر کے اکثریت کی رائے
کو غیر مؤثر اور بے اثر کر سکتا ہے جس کو دیو کہا جاتا ہے تو کسی طرح حکومت پاکستان
اقلیتی کا قیام فکر کو دیو کا اختیار دے کر اکثریت کو غیر مؤثر کرنا چاہتی ہے جو کہ بالکل
غیر معقول اور نامقبول ہے۔

سرحدہ الفکر عطا محمد چشتی گوٹادی ہندیا لوی عہدہ
۱۴ شوال ۱۴۱۵ مطابق ۳۱ مئی ۱۹۹۴ء مطابق ۱۰ جلد ۱۹۹۴ء